

stance af en Meningsfælle, det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds (Sabroe), som ogsaa mente, at man her stærkt indsvævede Kommunernes Selvstyre, og var lige saa forbitret over § 7 som det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds. Det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds sluttede med, at han haabede, at man ved en Ændring i det foreliggende Forslag dog i alt Fald vilde gaa med til, at man gav Kommunerne „saa megen Bevægelsesfrihed, at det blev muligt for dem som hidtil at kunne indrette sig med en stigende Skala eller med en virkelig progressiv Beskatning.“ Ja, men heller ikke denne Udtalelse er jo andet end en blot og bar Taleblomst. Jeg vil bede det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds om at tage Aarhus Skatteligning for sig og se, om der her er Tale om, at der anvendes en progressiv Skala, som paa nogen Maade naar op imod det, som der gives Adgang til efter § 7. Naar § 7 er vedtagen, vil en Ligningsmyndighed have Ret til — jeg nævner som Eksempel en Indtægt paa 10,000 Kr., som flyder af Kapital — først at forhøje Indtægten med 50 pCt., saa man naar til 15,000 Kr., hvoraf Skatten skal svares, og derefter til yderligere at forhøje den saaledes udfundne Indtægt med 35 pCt., saa at man kommer til 20,000 Kr. Det vil sige, at den Mand, hvis Indtægt er 10,000 Kr., som flyde af Kapital, skal, naar Kommunens Skatteprocent er 7 pCt., svare 14 pCt. Og den Mand, hvis Indtægt flyder af fast Ejendom, som f. Eks. giver ham en Indtægt af 9,000 Kr., kan først paalægges 35 pCt., saa at hans Indtægt bliver sat til 12,000 Kr., og endvidere kan den saaledes udfundne Indtægt atter forhøjes med 35 pCt., saa at den naar op til 16,000 Kr. Altsaa, naar Aarhus Kommunes Skatteprocent er 7 pCt., vil den paagældende komme til at svare 12½ pCt. Og der er jo ikke Tale om, at man blot tilnærmelsesvis eller i mindste Maade i Aarhus eller i de allerfleste Købstæder anvender en progressiv Skala, som nærmer sig dette. Jeg forstaar derfor ikke det ærede Medlems Udtalelse, at han dog ønskede i det ringeste den Forandring i § 7, at Kommunerne kunde faa lige saa megen Bevægelsesfrihed, som de hidtil have haft, og at de kunde anvende den samme progressive Skala som hidtil. De Angreb, som her af de ærede Medlemmer ere rettede imod § 7, saaledes som den nu foreligger i det andet Tings Affattelse, ere derfor ikke baserede paa Kendsgerninger,

de ere slet ikke grundede i Forholdene, saaledes som disse i Virkeligheden ere, men kun rene og bare Talemaader i det blaa.

En anden Ændring, der er foretaget, er Forhøjelsen af Københavns Skatteprocent fra de før foreslaaede 2 til 2½ pCt. Vel maa Københavns Kommunes Fordel ved disse Skattelove, den direkte Indtægt, som Kommunen faar af Skatte-reformen, kunne ansættes til omtrent 1½ Mill. Kr. og vil saaledes rigelig ækvivalere med 1 pCt. af Københavns Indkomstskat. Imidlertid har jeg fundet, at ved de Ændringer, som ere foretagne ved Ejendomsskylden og ved Nedsættelsen af Kommunens Tilskud, kunde der være Anledning til at gaa noget højere op med Københavns Kommunes Skatteprocent end til 2, idet det jo ogsaa var Meningen, da vi sidst behandlede disse Skattelove her i Tinget, at Københavns Kommune ved disse skulde have Adgang til at forøge sine Indtægter. Man behøvede ganske vist ikke at gaa op til 2½ pCt. for at faa ikke blot Ækvivalent men forøget Indtægt. Naar jeg er gaet med dertil, har det derfor ogsaa været for samtidig at vise Imødekommen mod de ærede Medlemmer, der som Repræsentanter for København, da denne Sag sidst var til 1ste Behandling her i Tinget, meget stærkt hævdede, at Københavns Skatteyderere vedblivende burde udrede 3 pCt. Det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg) omtalte nu denne Skatteforhøjelse — om man vil kalde det saa — til 2½ pCt. paa en noget overraskende Maade. Han udtalte, at da Skattelovene ere forandrede ved den noget forhøjede Ejendomsskyld og ved det mindre Tilskud til Kommunerne, vilde der ikke være noget at sige til, at man gaar til 2½ pCt., hvis det ikke havde den uheldige Virkning, at det betyder Merbeskatning for næsten alle Borgere i København. Jeg vil dog erindre om, at det slet ikke kan være, fordi der er sket Ændringer paa de to nævnte Punkter, at det ærede Medlem nu kan mene, at man bliver nødt til at gaa op over 2 pCt. Nej, da Skattelovene forelaa i Fjor med den Affattelse, at der skulde ydes 1 Mill. Kr. mere til Kommunerne, og med en noget mindre Ejendomsskyld, hvoraf der atter fulgte et noget større Kommunetilskud, da var det ærede Medlem en meget ivrig, overordenlig ivrig Talsmand for, at Skatteyderne skulde blive ved at svare 3 pCt. Tak

□