

fattet, ser paa det foreliggende Forslag, vilde jeg sikkert ikke kunne stemme for det; men det glæder mig altsaa at høre, at det ærede Medlem trods sin meget skarpe Kritik alligevel vil stemme for Forslaget. — Det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Hammerich) fremkom ogsaa med nogle Bemærkninger, som jeg havde tænkt at berøre, men jeg ser ikke det ærede Medlem, og jeg skal derfor indskrænke mig til at sige: . . .

**Formanden:** Naar den ærede Taler ikke ser det ærede Medlem, er det, fordi det nævnte ærede Medlem staar bag ved ham.

**Thomas Larsen:** Om Forladelse! Jeg vil da sige til det ærede Medlem, at naar han udtalte i Gaar, at den allerstørste Skatteprocent maatte Befolkningen svare gennem den indirekte Beskatning, saa er det fuldstændig rigtigt, det er jo Tilfældet. Det er ogsaa min Betragtning med Hensyn til det foreliggende Lovforslag, at det vil være lykkeligt at faa dette Spørgsmaal løst og tilendebragt af den Grund, at den direkte Skattereform ligger som en Klods paa Vejen for at komme over til Reformarbejder ogsaa paa andre Omraader, og blandt de Reformarbejder, jeg da tænker paa, staar for mig i første Række en Revision af den indirekte Beskatning. Jeg haaber altsaa, at der, naar vi faa Reformen af den direkte Beskatning gennemført, ikke vil gaa meget lang Tid, inden vi komme til at beskæftige os med den indirekte Beskatning, og jeg tænker mig da, at vi først og fremmest ville tage Sigte paa at komme til at skære Toldbeskyttelsen et godt Stykke ned. Jeg vil da haabe, at det ærede Medlem i Henhold til de Betragtninger, han i Gaar gjorde gældende i sit Foredrag, vil være Venstre en god Støtte og Hjælp til en Reform paa dette Omraade.

Derefter skal jeg henvende nogle Bemærkninger til det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg). Jeg skal ikke forsøge paa at følge det ærede Medlem paa hele den høje Flugt, som han var inde paa i Gaar gennem alle politiske Breddegrader lige fra Polen til Ækvator, ligesom han jo ogsaa gennemløb hele det parlamentariske Leksikon fra Ende til anden. Dette skal jeg slet ikke forsøge paa, thi det ligger ikke for min Natur, og dertil er jeg ikke Dialektiker nok. Men jeg vil dog sige, at naar det ærede Medlem i sin Kritik af Forslagene, som jo var meget skarp,

gik lige fra den højeste Fordømmelse til den højeste Ros, saa var det mig noget vanskeligt at finde Kærnen i det ærede Medlems Kritik. Som et Eksempel paa, hvor ivrig det ærede Medlem var i at kritisere Lovforslagene, skal jeg med den højtærede Formands Tilladelse citere et Par Linier af Tidenden, som nu foreligger, og hvor hans Foredrag findes Sp. 4494 ff. Det ærede Medlem siger der: „De ny Skatter, hvorom der her er Tale, Formueskatten, Indkomstskatten og Ejendoms skylden, ere jo forholdsvis gode og retfærdige Skatter. Der kan indvendes en Del imod dem, som de nu foreligge, i den Form, de have faaet; men deres Princip er godt, det er et Princip, som Demokratiet kan være glad ved.“ Jeg indkasserer denne Udtalelse, jeg hørte paa den med meget stor Fornøjelse, og det ærede Medlem gentog den selv flere Gange i sit Foredrag for at slaa den rigtig fast. Jeg nævner dette for at vise, at trods dette, at det ærede Medlem saaledes uforbeholdent betegner det foreslaede Skatteprincip for at være et godt demokratisk Skatteprincip, kan han dog ikke lade være med at søge saa vidt muligt at gøre dette gode og fornuftige demokratiske Skatteprincip til et saa elendigt Princip som muligt. Det fremgaar af hans Tale senere, Sp. 4495, hvor han siger: „Ejendomsskylden har ogsaa de Mangler, jeg allerede har omtalt. Den er saadan noget underligt halvt noget, den er hverken rigtig Ejendomsskat eller rigtig Grundskat, men en Mellemtung, som det er umuligt at forsvare teoretisk og principielt, men som vist ogsaa praktisk vil medføre ret uberegnelige og ret mærkelige Resultater.“ Men saa følger det ærede Medlem til: „Men i og for sig er den en meget god Skat.“ Jeg synes, at denne Udtalelse viser, at det ærede Medlems Kritik alligevel paa mange Punkter har været noget søgt og noget for stærk. Saa sagde det ærede Medlem, at de Lovforslag, som vi her forhandle, ere Højres Lovforslag. Det ærede Medlem kan for saa vidt have Ret i denne Betragtning, som det jo var Ministeriet Reedtz-Thott, der i sin Tid første Gang fremsatte dem som Regeringsforslag. Men det ærede Medlem vil jo dog erindre, at disse Forslag, som Ministeriet Reedtz-Thott den Gang fremsatte, vare gamle Venstrekrav, som første Gang kom til at foreligge paa Tingets Bord i positive Forslag fra Regeringens Haand; det var netop de gamle Venstretanker, som vare trængte igennem saa stærkt, at Regeringen lige-