

en bedre Skatteordning, men kun hist og her have villet lappe paa de Principper, som ligge til Grund for Forslaget, forekommer det mig, at han og hans Fæller ere aldeles uberettigede til at rette en saa skarp Kritik mod mit Parti, fordi det gaar ind paa disse Skattelove.

Ja, maaske jeg maa afbryde her.

Formanden: Jeg skal hermed afbryde Forhandlingerne for i Dag.

Næste Møde holdes i Morgen Kl. 1 med samme Dagsordenen som i Dag:

1) *Fortsættelse af første Behandling af:*

Forslag til Lov om Indkomst- og Formueskat til Staten.

2) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Ejendomsskyld.

3) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Jordebogsafgiften i de tidligere slesvigske Distrikter.

4) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændringer i og Tillæg til de nugældende Regler for den kommunale Beskatning samt om Stats-tilskud til Kommunerne.

Mødet hævet Kl. 4.

104. Møde.

Lørdag den 18. April, Kl. 1.

Formanden: Ved Folketingsmanden for Frederiksborg Amts 5te Valgkreds (Berg) er modtaget et Andragende fra 439 Beboere i Frederikssund og Oppe-Sundby om frit Valg mellem kirkelig og borgerlig Ægteskabsstiftelse.

Andragendet vil blive tilstillet det i Sagen nedsatte Udvalg.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Lov om Indkomst- og Formueskat til Staten.

Bluhme: Som jeg fremhævede i Gaar, ere de nuværende direkte Skatter til Staten ubetinget en Grundværdi, som Staten ejer. Ingen Fortolkning kan omstøde de Beviser, jeg fremførte i Gaar for Rigtigheden af min Anskuelse. Naar det ærede Medlem for Sæby (Vilhelm Lassen) mente, at denne Anskuelse var doktrinær, vender jeg Beskyldningen om og paastaar, at baade hans Opfattelse og de Udtalelser, der fremkom fra det ærede Medlem for Æbeltoft (Neergaard), ere i højeste Grad doktrinære, idet de se bort fra den faktisk bestaaende Tilstand og kun se hen til Teorien. Jeg er imod Afskaffelsen af disse Skatter, fordi man, naar der er Tale om en Skatteordning, der skal være retfærdig og tjene til Bedring af Finanserne, ikke bør til at begynde med bortgive den af Statens Ejendomme, der faktisk er vore Finansers bedste Aktiv for Øjeblikket. Statens Ejendomsret burde være lige saa hellig som den private Ejendomsret. Det er ikke som Skat, jeg holder Haanden over disse Hartkornsafgifter, men netop som Ejendom, der tilhører Staten. Det ærede Medlem af Landstinget, der førte Ordet paa de frikonservatives Vegne, kom ind paa en Betragtning ogsaa af dette Forhold, men hans Konklusion vendte op og ned paa det hele og paa hans egne Præmisses. Han sagde: Netop fordi disse Skatter ere urørlige, netop fordi de ikke kunne forandre Natur — altsaa netop fordi de ikke have en Skats Egenskaber — bør de ophæves. Jeg synes, at det er en temmelig bagvendt Konklusion.

Det er karakteristisk ved al Revolution, at det altid er Ejendomsretten, der gaar ud over. Derfor var det ogsaa, at det revolutionære Parti, Højre i Landstinget, fremkom med Forslag, der kastede sig over Statens Ejendomsret, idet de forlangte, at man skulde ophæve Statens Ret til den Formue, Staten ejer. Det forekommer mig, at det særlig paahviler os at værne om Statens Ejendomsret, og det er mig ubegribeligt, at de frikonservative have kunnet gaa med til et saa revolutionært Skridt.

Jeg beklager i højeste Grad, at mit Parti og Regeringen have anset det for nødvendigt af politiske Grunde at gaa med