

## 103. Møde.

Fredag den 17. April, Kl. 1.

**Formanden:** Medlemmernes Opmærksomhed henledes paa det i Landstingstidenden Sp. 1828 fig. optagne summariske Sammen drag af Rigsdagens Regnskab for Regnskabsaaret 1901—02.

Selve Regnskabet med Bilag er fremlagt i Bureauet til Medlemmernes Eftersyn.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Lov om Indkomst- og Formueskat til Staten.*

Forhandlingen genoptoges.

**Dinesen:** Jeg føler mig opfordret til at indlede mine Bemærkninger med at sige som det ærede Medlem for Thisted Amts 3die Valgkreds (N. Andersen) sagde i sit Foredrag i Gaar, da han henviste til den Udtalelse af et Landstingsmedlem, at han ansaa det for en politisk Nødvendighed at faa Skattelovene gennemførte. Denne Betragtning deler jeg ganske, og det er ud fra dette Standpunkt, at min Stilling til Sagen i Øjeblikket er givet, og de Bemærkninger, jeg har at gøre, ville derfor mere gaa ud paa at besvare et og andet af det, der er kommet frem under denne Forhandling her. Jeg skal straks bemærke, at jeg slutter mig til den ærede Ordfører for Flertallet, naar han, saa vidt jeg forstod ham, udtalte sig for nu at tage de foreliggende Skattelove, i alt væsentligt som de foreligge, og at undgaa Nedsættelse af Udvalg til yderligere at behandle dem. Jeg skønner ikke, at det vil kunne nytte noget at gøre dem til Genstand for en saadan Behandling i Enkelt heder, der vilde følge af, at der nedsattes Udvalg. Jeg tror meget mere, at de Tvivl, der fra mange Sider næres med Hensyn til Enkelt heder i de her foreliggende Lovforslag — og disse Tvivl ere vel til Stede hos os alle — vilde føre til, at man ikke kom til Ende med

Behandlingen af disse Spørgsmaal i denne Rigsdagssamling, og det vilde saa være et stort Spørgsmaal, hvorledes man senere kom til Ende med dem. Jeg tror endvidere, at selv om man fordyber sig meget i det ene og det andet, som man kan være utilfreds med i de foreliggende Lovforslag, vil enhver af os dog over for adskillige Enkelt heder være stillede saaledes, at vi ikke kunne føle os sikre med Hensyn til dem. I den Henseende vindes der nogen Erfaring ved, at disse Love blive førte ud i Livet, blive Genstand for Afbenyttelse omkring i Befolkningen, det maa jo saa forventes, at der derefter mere og mere vil blive Klarhed over, i hvilken Retning de Ændringer, der kunde blive Tale om at foretage, skulde gaa. Jeg er altsaa paa Forhaand en Tilhænger af, at vi føre disse Love igennem i den Skikkelse, hvori de nu foreligge. Jeg kan da spare mig for at gaa dybt i min Omtale af Ændringer. Skulde jeg tale om mindre Ændringer, ja, saa vil jeg sige, at jeg bor i Gentoftte Kommune og har vundet den Erfaring, at det hidtil har været en af de heldigst stillede Kommuner her i Landet i Retning af Skattebyrde især kommunal Skattebyrde; nu vil den utvivlsomt blive en af dem, der rammes til Gengæld. Herover skal jeg ikke beklage mig, jeg skal kun omtale et enkelt Punkt, vedrørende saadanne Kommuner, der ere stillede som Gentoftte. Erfaringen har overbevist mig om, at det kunde være heldigt, om der her var gjort en Forandring med Hensyn til det Fradrag, der ved Paalig ning af Indkomstskatten skal foretages ved enhver Indtægt. Jeg mener, at i en Kommune, der er beliggende som Gentoftte, er Levefoden af en saadan Kostbarhed, at den ikke fjerner sig meget fra Levefoden i Byerne, og det kunde vist have været ganske berettiget, om man ogsaa for saadanne Kommuner havde forhøjet dette Fradrag. En anden lille Ændring skal jeg tillade mig at nævne. I § 28 staaer der, at den 1. Maj skulle Skatteraadene begynde deres Virksomhed, men naar denne Datum falder paa en Helligdag, passer det ikke saa ganske godt, at det er fastslaaet i Loven, at man just skal begynde den 1. Maj, det vilde have passet nok saa godt, om der havde staaet den første Søndag i Maj. Men dette er nu uden særlig Betydning. Hvad større Ændringer angaar, der have været Genstand for Omtale, vil jeg sige, at jeg ikke vilde have indvendt noget imod, at Aktieselskaber blive beskattede, naar man havde stillet Foretagender