

gerrepræsentation om denne Sag. Han gjorde gældende, hvad der sikkert ogsaa er rigtigt, at tidligere anordnedes Ligningen fra nedan af. Det var Kirkerne selv, der kom og sagde: Vi trænge til det og det, og saa indgav Kommunalbestyrelsen, efter at have undersøgt Sagen, Indstilling derom, og denne Indstilling om at paaligne et vist Beløb, approberedes endelig af Kultusministeriet. Det er klart, at en saadan Ordning, hvor det hele anordnes fra nedan, er en langt større Borgen for Sparsommelighed end det, man her er ved at slaa ind paa, hvor Kultusministeriet fra oven siger: Der skal anordnes en Ligning, og saa spørger de enkelte Kirker, hvad de ville have. Saa kan Kommunalbestyrelsen ganske vist afgive en Erklæring derom, men efter hvad vi høre, behøver Ministeriet jo ikke at tage Hensyn til denne. Denne Ordning vil dæmpe Sparsommeligheden og vil let friste til Ødselhed. Det er givet, at hvis Ligningen i Aar var foregaaet efter den gamle Ordning, vilde en Kirke som Holmens Kirke ganske sikkert ikke være kommen med. Dens Patronat havde ikke en Gang selv tænkt paa at ville være med, men nu kom Anordningen fra oven, og da saa Holmens Kirkes Patronat blev spurgt, om det ogsaa vilde have noget med, saa faldt det for den menneskelige Fristelse at sige: Ja Tak, det vilde det gerne.

Vi for vort Vedkommende vilde altsaa gerne tilbage til den gamle Ordning, naar vi endelig skulle have en Lovgivning paa dette Omraade og ikke kunne blive, hvad vi helst ville, ved Bestemmelsen i Danske Lov, indtil der kommer en Tid, da kirkelige og borgerlige Forhold mere og mere løsnes fra hinanden. Det, mine Medforlagsstillere og jeg lægge særlig Vægt paa, er naturligvis dette, at der i Stedet for en *Erklæring* fra Kommunalbestyrelsens Side skal fordres en *Anbefaling*. Hvis ærede Medlemmer af dette Ting, hvis Flertallet og den højtærede Minister ikke gaa med dertil, saa er det et aabenbart Tilbageskridt med Hensyn til det kommunale Selvstyre. Selv efter de kirkelige Ligningslove, der bestode fra 1888 og de følgende Aar, de Love, der vare vedtagne under Højreministerier, kræves Kommunalbestyrelsens *Anbefaling*, og endnu den 24. Marts 1899 foreslog et Finansudvalg med det ærede Medlem for Ringkøbing i Spidsen, at vi skulle kræve en *Anbefaling* fra Kommunalbestyrelsen, men nu forelægger den højtærede Kultusminister, at der kun skal indhentes en *Erklæring* fra

Kommunalbestyrelsen, som endda har vist sig ikke at have nogen som helst Betydning. Med disse Ord skal jeg anbefale det omtalte Ændringsforslag til Vedtagelse.

**Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet (J. C. Christensen):** Det Ændringsforslag, som er stillet af det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Philipsen), har jeg intet at indvende imod. Det er jo sikkert nok, at Lovforslaget, selv om det ikke indeholder saadanne Bestemmelser, vel maatte bortfalde alligevel, naar en Lov om selvejende Kirker blev vedtaget, men i en Lov om selvejende Kirker maatte der maaske da indføres en Bestemmelse om, at denne Lov bortfaldt.

De Forslag, der ere stillede af de to socialdemokratiske Medlemmer, ere jo ganske de samme, som bleve stillede i Fjor, og som Tinget da tog Standpunkt til. Under Behandlingen af Lovforslaget om Kirker, der eje sig selv, har Folketinget jo netop vedtaget, hvad der staaar i det foreliggende Lovforslag. Dernæst har Tinget ved Behandlingen af et Lovforslag som det her foreliggende udstemt disse to Ændringsforslag. Den ærede Ordfører for Forslagsstillerne fremførte jo ogsaa i Aar ganske de samme Grunde for Forslaget som i Fjor. Jeg skal derfor kun ganske kort gøre nogle Bemærkninger til nogle af dem. Det ærede Medlem gaar ud fra, at det er en ny Skat, der her skal paalignes. Det er jo ikke Tilfældet. Skatten til Vedligeholdelsen af Kirker har jo kunnet paalignes i mange, mange Aar, og der er slet intet nyt i det, at Københavnerne selv skulle vedligeholde deres Kirker. Det er en Pligt, de ligesaa vel som andre af Folkekirkens Medlemmer have. Det ny er derimod, at det nu skal kunne lignedes over hele Byen, men heller ikke det er noget helt nyt, da vi jo ogsaa tidligere have haft det — vi havde det jo i Fjor.

De Oplysninger, som foreligge, og som ere fremskaffede af Kommunens statistiske Kontor, vise jo, at der er god Grund til at ligne over det hele, idet Ligningen ellers særlig vilde falde de fattige Sogne til Byrde. At modsætte sig en Ligning over hele Byen vil i Virkeligheden sige det samme som, at de fattige Sogne komme til at betale, og de rige slippe fri, men det synes jeg er en meget uheldig Stilling at indtage, navnlig naar man vil være Fortaler for Borgerskabets Interesser, for dem her i Byen, der ikke have godt Raad til at betale. Det ærede Medlem vil jo