

Ændringsforslag Nr. 1 til § 2 af *Landbrugsministeren*, tiltraadt af *Udvalget* (se Tillæg B),

Ændringsforslag Nr. 2 til § 3 af *Finansministeren*, tiltraadt af *Udvalget* (se Tillæg B),

Ændringsforslag Nr. 3 til § 21 af *Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet*, tiltraadt af *Udvalget* (se Tillæg B),

Ændringsforslag Nr. 4 til § 23 af *Marineministeren*, tiltraadt af *Udvalget* (se Tillæg B),

Ændringsforslag Nr. 5 til § 23 af *samme*, tiltraadt af *Udvalget* (se Tillæg B), og

Ændringsforslag Nr. 6 til § 26 af *Landbrugsministeren*, tiltraadt af *Udvalget* (se Tillæg B),

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 74 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Landstingets Formand.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov angaaende en Jernbane fra Odense eller Hjallese over Nørre Broby til Faaborg.

(Lovforslaget findes i Tillæg C.)

Lovforslaget sattes under Forhandling.

H. P. Pedersen: Da dette Lovforslag blev forelagt i Landstinget, gik Forslaget ud paa at anlægge en privat Bane fra Odense eller Hjallese til Nørre Broby. Til Lovens Titel var føjet de 4 Ord „eventuelt forlænget til Faaborg“. Jeg gør opmærksom paa, at Ordene „eventuelt forlænget“ ere udgaaede, og efter min Mening gør dette saa stor Forskel i Lovens hele Karakter, at jeg uden denne Udledelse vilde have anset mig for nødsaget til at stemme mod Loven. Men som Forslaget nu foreligger, vil jeg stemme for det. Hvis der blev anlagt en Bane som først paatænkt fra Odense til Nørre-Broby ca. 3 Mil derfra, vilde den blive en saakaldt Rovbane, men jeg mener, det gaar ikke an at sende saadan en Fangearm til Fordel for en

større By ind paa en mindre Bys Opland. I dette Tilfælde vilde det blive Odense, som vilde faa Fordelen, medens Faaborg mistede en Del af sit Opland. Jeg er derfor særdeles tilfreds med den Forandring, der er sket, hvorefter det nu i Forslaget er foreslaaet, at Banen skal anlægges til Faaborg. Derved er tilvejebragt Ligestilling mellem de to Byer. Jeg gør dernæst opmærksom paa, at Forslaget, saaledes som det blev forelagt i Landstinget, kun indeholdt 3 Paragraffer. Under Udvalgets Behandling er det undergaaet en saa væsentlig Forandring, at det nu indeholder 7 Paragraffer. Jeg antager derefter, at den ærede Trafikminister har faaet sine Krav tilfredsstillede, saaledes at Forslaget kan ophøjes til Lov i den foreliggende Skikkelse. Naar der ikke forlanges større Bidrag af Staten end Halvdelen af Erstatningen for de Grunde og Ejendomme, som for bestandig skulle afgives til Jernbaneanlæg, vil jeg anbefale det høje Ting at stemme for Forslaget, som det er.

Martin Madsen: Paa egne og Kollegers Vegne skal jeg tillade mig med et Par Ord at anbefale det foreliggende Lovforslag. Jeg kan saa meget lettere gøre det nu, som Banen ikke paa nogen Maade kan faa Karakteren af en Rovbane, da den gaar ind til Faaborg og faar sit Endepunkt der i Modsætning til, hvad der var foreslaaet i det oprindelige Forslag. Jeg vil haabe, at man fremmer Forslaget uden at der nedsættes Udvalg desangaaende; det forekommer mig nemlig ikke, at der er mindste Grund dertil, eftersom man fra alle Sider er enig om den Form, Forslaget har faaet. Som bekendt er det Beboerne i selve de Byer, Banen vedrører, som bære de store Udgifter, der ville være forbundne med Anlægget. Det hele, Staten yder, er Halvdelen af Ekspropriationsudgifterne, men det er saa lidt, at der ikke er Anledning til at nægte det fra Statens Side. Jeg skal derfor tillade mig at give Forslaget min bedste Anbefaling med paa Vejen.

Jeg vil dog gerne benytte Lejligheden til at gøre et Par Bemærkninger til den ærede Trafikminister, som jeg rigtignok ikke ser i Øjeblikket — naa, jeg ser, at den højtærede Konseilspræsident er den ærede Trafikministers Substitut. Hvad jeg vil gøre opmærksom paa, er, at vi Repræsentanter fra Odense have nu Gang efter Gang gjort opmærksom paa Ruggaardsvejens Overskæring og udtalt, at det ikke kan gaa an med den længere. Sidste