

synes, det stiller Borgerrepræsentationens Sagkundskab i et meget uheldigt Lys.

Det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds spurgte om, hvilket Bidrag en Person, der var udmeldt af et anerkendt Trossamfund, maatte svare, om han skal svare i Lighed med Folkekirken Medlemmer, eller i Lighed med Medlemmerne af det Samfund, som han har forladt. I denne Henseende kan jeg indskrænke mig til at henvise til Bestemmelserne i Grundloven, hvori det jo hedder, at den, der ikke godtgør at være Medlem af et i Landet anerkendt Trossamfund — og det kan et saadant Medlem jo ikke gøre, naar han er udtraadt — skal til Skolevæsenet svare de til Folkekirken lovbefalede Afgifter. Det er tydeligt nok, der bliver ikke Tale om, hvilke Afgifter han har svaret til det Trossamfund, han tidligere har tilhørt.

Det samme ærede Medlem ytrede, at man maa muligvis kunne hjælpe sig med $\frac{1}{15}$ pCt. i Stedet for $\frac{1}{10}$ pCt., og antydede noget om, at han kunde ønske at stille Ændringsforslag i saa Henseende. I Øjeblikket kan man sikkert ikke hjælpe sig med $\frac{1}{15}$ pCt., thi de Mangler, som i den Periode, da der ingen Ligning fandt Sted, ere blevne særlig fremherskende, ere endnu ikke alle afhjulpne ved den Ligning, der nu er anordnet, omend de værste af dem blive afhjulpne. Men naar der er Tale om, hvor meget der er tilstrækkeligt, vil jeg sige, at der kun vil blive krævet det tilstrækkelige. Viser det sig, at $\frac{1}{15}$ pCt. er tilstrækkelig, vil der ikke blive krævet der ud over, og skulde det vise sig, at endnu mindre kunde gøre det, skal der ogsaa blive sørget for, at der ikke bliver brugt mere. Lovgivningsmagten maa imidlertid nødig stille Administrationen saaledes, at den ikke kan faa de Bygninger vedligeholdte, der skulle vedligeholdes, og derfor maa jeg modsætte mig en saadan Nedsættelse.

Det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borghjerg), som delvis holdt sin Tale fra i Fjor om igen, nævnte, at der her fra min Side særlig var blevet draget til Felts mod det kommunale Selvstyre. Det er jo en Misforstaaelse, thi Kirkernes Vedligeholdelse, Drift og Bestyrelse i det hele ligger ikke under Kommunalbestyrelsen. Dette henhører under en egen Bestyrelse, og kommunale Forhold ere for saa vidt Kirkerne uvedkommende. Her er ikke Tale om at gribe ind i det kommunale Selvstyre. Det er ikke Kommunalbestyrelsen, der bestemmer Lignin-

gens Størrelse eller anordner Ligningen, det er Administrationen. Men Kommunalbestyrelsen er hørt, og det vil ogsaa ske i Fremtiden; og der vil selvfølgelig blive taget alt det Hensyn til disse Erklæringer, som der kan gages.

Det ærede Medlem mente, at jeg ved at forelægge dette Lovforslag tilkendegav, at jeg ikke havde Udsigt til at faa de kirkelige Love gennemførte. Det er der ikke Tale om. Jeg skal for Resten gøre det ærede Medlem opmærksom paa, naar han taler om kirkelig Valgret, at kirkelig Valgret ikke staar i Forbindelse med den Lov, her er Tale om, Loven om selvejende Kirkers Bestyrelse. Kirkelig Valgret er et Lovforslag for sig. Men hvis det maatte lykkes at faa Loven om Bestyrelse af Kirker, der eje sig selv, ført igennem, ere de Paragraffer, der ere tagne ud af denne Lov, overflødige, men der sker ikke noget mærkværdigt derved. Jeg skal i øvrigt ikke komme ind paa at omtale Udsigterne for Gennemførelsen af de kirkelige Love i sin Helhed. Det er en Sag, som ligger i det andet Ting, og vi maa da se, hvorledes det gaar med dem.

Det ærede Medlem holdt paa, at man hellere maatte have Ligning i de enkelte Sogne end i Byen som Helhed. Han mente, at Ligning i de enkelte Sogne vilde være heldigere for de fattige, og navnlig mente hans Meningsfælle for Københavns 13. Kreds (Meyer) dette, idet han gik ud fra, at det var de fattige Sogne, som skulde betale til de rige Sogne. Det ærede Medlem nævnte, at der var kun to Sogne, hvor Ligningsprocenten vil blive større end $\frac{1}{5}$, hvis man havde holdt sig til de enkelte Sogne. Det er jo ikke rigtigt. Efter de Oplysninger, som Borgerrepræsentationen har skaffet til Veje ved Kommunens statistiske Kontor, er der 4 Sogne, hvor Procenten vil blive betydeligt højere end $\frac{1}{5}$. Jeg skal blot henvise til de Oplysninger, jeg nævnte allerede ved Forelæggelsen, hvorefter Vor Frelsers Kirke, Christianskirke, Holmens Kirke og Johanneskirke vilde komme meget højere op, hvis man lignede paa de enkelte Sogne. Der er vist ingen her, der vil paastaa, at Johannes Sogn har en velhavende Befolkning. De Sogne, jeg her har nævnt, eller i alt Fald de 3 af dem — Holmens Sogns Befolkning er jo for største Part velhavende eller i alt Fald ikke særligt fattige Folk — have en fattig Befolkning. Lignede man paa de enkelte Sogne, som det ærede Medlem helst saa, vilde et Sogn som Christians Sogn komme til at svare et 59 Gange saa