

tror jeg helst, vi maa gøre. — Der blev forleden oppe i Landstinget her oven over gjort opmærksom paa lignende Arbejders Udførelse i Udlandet, og der blev navnlig paaopeget, at de der paa ingen Maade havde tænkt paa at gaa fra disse Arbejder, hverken fra Opførelsen eller Vedligeholdelsen af dem. Men jeg mener ikke, at dette kan være bestemmende for os herhjemme, jeg mener ikke, at vi skulle rette os efter Udlandet i denne Henseende. Have de i Udlandet Raad eller Lyst til at ofre Millioner paa saadanne eller lignende Foretagender, saa skulle de have Lov til det; men jeg tror, at naar vi se hen til den Nytte, som de af os anvendte Millioner have udrettet deroppe paa Vestkysten, saa staaar Udgiften ahsolut i et skrigende Misforhold til den Fordel, der er opnaaet. Der nævnes i Kommissionsbetænkningen af 1874 en Kystsikring, som er foretaget nede ved Girondedflodens Munding i Frankrig. Denne Kystsikring strækker sig over omtrent en dansk Mil, og det oprindelige Forslag til Kystsikringen lød paa 1,400,000 Frcs. Men det viste sig saa, da de kom til Udførelsen af disse Arbejder, at de blev nødsagede til at føje et Nul til de 5 Nuller, der i Forvejen var, d. v. s. de blev nødsagede til at multiplicere Summen med 10, og i Stedet for 1,400,000 Frcs. kom der saa til at staa 14,000,000 Frcs. Det vil sige, at Kystsikringen af denne Mil er løben op til at koste ca. 9,940,000 Kr. Jeg kan nu ikke sige noget bestemt, om vi herhjemme skulle blive nødsagede til at multiplicere den deroppe paa Vestkysten til Høfdebygning anvendte Sum med 10; men at vi blive nødsagede til at multiplicere Summen, som oprindeligt lød paa 4 Mill. Kr., adskillige Gange, er der ingen Tvivl om. Vi ere allerede nu komne op til mellem 8 og 9 Mill. Kr. foruden de Beløb, som vi nu staa i Begreb med at bevilge, og derved komme vi op til mellem 10 og 11 Mill. Kr.

Der er for Resten et Forhold, som peger tydeligt i denne Retning, som jeg skal tillade mig at nævne. Den Kommission, som var nedsat til at overveje disse Forhold, virkede jo omtrent i 10 Aar; det var altsaa intet Hastværksarbejde; de havde Tid til at gøre Overslag, gøre dem om igen, og det har vist sig nødvendigt. Kommissionen gjorde Overslag over Udgifterne til Oprensningen af Thyborønkanalen, og den mente, at det vilde være nødvendigt at anskaffe et Uddybningsskib dertil, og den anslog Summen til Anskaffelse af dette Skib til 180,000 Kr. Man

anslog Omkostningerne til Driften af dette Skib i 12 Aar til 10,000 Kr. aarlig. Lægge vi saa disse 120,000 Kr. til de 180,000 Kr., bliver det altsaa 300,000 Kr. Men det har vist sig, at Anskaffelsen af de 2 Skibe, som have været nødvendige og allerede ere anskaffede, er løbet op til 320,000 Kr. Og Driftsomkostningerne ere i de Aar, de have været benyttede, løbne op til 980,000 Kr. Vi ere altsaa komne op til 1,300,000 Kr. paa denne ene Konto, som oprindeligt var anslaaet til 300,000 Kr. Dersom der saa var Udsigt til, at vi nu vare færdige, saa lod det sig endda høre, men der er netop Tale eller Tanke om, at vi nu skulle have et Uddybningsskib til. Jeg kan derfor i Virkeligheden ikke forstaa, at der er nogen Mening i at blive ved med dette Foretagende derovre. Men for øvrigt skal jeg ikke forlænge Debatten herom. Jeg skal tillade mig at henstille til den højtærede Finansminister, om han ikke finder, at der kunde være Anledning til at lade disse Forhold undersøge en Gang til af sagkyndige Mænd, Mænd, som ikke ere bundne ved Fortidens Betragtninger, for jeg anser det for at være uhyre vanskeligt for de Mænd, der i sin Tid have sat disse Foretagender i Gang derovre, at komme fra den Anskuelse, de nu en Gang have faaet og i en Aarrække have hævdet; det vil være uhyre vanskeligt, men dersom vi derimod kunne faa Sagen undersøgt af andre Mænd, som staa uhildede over for disse Forhold, tror jeg, det vilde have sin Betydning. Samtidig vil jeg henstille til den højtærede Finansminister, om han ikke ogsaa mente, det kunde være rigtigt at lade Forholdene undersøge langs Limfjordens Kyster og se, hvad vi lide der under Forholdene, navnlig ved Thyborønkanalens Uddybning.

**Sandbæk:** Jeg skal ikke følge det ærede Medlem for Hjørring Amts 5te Valgkreds (C. Sørensen) i hans Beregninger om at dividere eller rettere sagt multiplicere Høfderne hverken med 5 eller 10. Det er jo en Kendsgerning, at selv om Høfdebygningen har kostet de 9 Millioner, som det ærede Medlem her oplyste, have vi dog bevaret Kysten i 30 Aar — det ved det ærede Medlem jo ogsaa — og jeg tror, at vi ville kunne bevare Kysten fremdeles, naar vi vedligeholde Høfderne, og det er min Tro, at jo hurtigere vi anvende Beløbene til Vedligeholdelse af Høfderne, des bedre vil det være for Statskassen; thi en Ting er omtrent sikker, nemlig det, at selv om vi