

kassen.“ Jeg gør opmærksom paa dette og skal til 3die Behandling tillade mig at stille et Ændringsforslag i den Retning.

Med Hensyn til de af Udvalget stillede Ændringsforslag skal jeg gøre nogle enkelte Bemærkninger. Ændringsforslaget under Nr. 1 gaar ud paa at paalægge Dyrlægerne et Ansvar for, at de Afspøringer, der finde Sted, efter at Besættningerne ere prøvede med Tuberkulin, foregaa paa betryggende Maade. Jeg skal oplyse, at i den Vejledning, som er udstedt for Dyrlæger ved Behandlingen af disse Tilfælde, hedder det:

„I de Tilfælde, i hvilke derskal foretages Forandringer ved Stalden, Opførelse af Skillevæg, Affrydelse af Vandlektion og lignende, skal Dyrlægen ved et senere Besøg overbevise sig om, hvor vidt Ejeren har udført de lovede Foranstaltninger; Indberetning herom skal afgives til Veterinærphysikus.“

Det er kun disse Bestemmelser, Udvalget har ment, det var heldigst at optage i selve Lovforslaget, og det har jeg ikke noget imod. Derved opnaas, at selve Loven paalægger Dyrlægerne Ansvaret for, at disse Ting blive udførte. Det er selvfølgelig ikke Meningen, at en Dyrlæge skal besøge vedkommende Sted en Gang hver Maanedsdag eller hver 14de Dag for at se, om denne Afsondring finder Sted. Meningen er kun, at han skal sørge for, at Indretningen foregaa straks paa betryggende Maade. Ændringsforslag Nr. 3, der gaar ud paa at yde større Erstatning end den, der nu gives, har jeg ikke noget at indvende imod, idet jeg erkender, at Ejeren som Regel lider et ret betydeligt Tab. Naar et Dyr efter den bestaaende Lov fuldstændig kasseres, faar Ejeren $\frac{3}{4}$, efter det Forslag, her foreligger, vil han faa $\frac{5}{6}$, og det har jeg, som sagt, ikke noget at indvende imod.

Naar Udvalget under Nr. 4 foreslaar at stryge Vallen, saa at denne ikke gaar ind under Bestemmelsen om den Opvarmning, som gælder med Hensyn til Mælk og Kernemælk, skal jeg heller ikke gøre Indvendinger mod dette Forslag. Jeg indrømmer, at de Grunde, der anføres for, at Vallen ikke bør medtages, ere ret vægtige, men jeg kan dog ikke undlade at udtale det Haab, at det i Løbet af den nærmeste Tid maa kunne lykkes at faa indført saadanne Forbedringer med Hensyn til vor Osteproduktion, at vi ogsaa kunne naa at faa Vallen pasteuriseret, idet jeg tror, at vi derved yderligere ville kunne modvirke Udbredelsen af Tuberkulose blandt vore

Svin, og det er jo særlig det, som denne Bestemmelse har til Opgave. Ændringsforslagene under Nr. 6 og 7 har jeg intet at indvende imod. Jeg skal indskrænke mig til disse Bemærkninger og for øvrigt i Tilslutning til den ærede Ordfører anbefale samtlige Ændringsforslag til Vedtagelse.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Samtlige Ændringsforslag (se Tillæg B. Sp. 1139 ff.), de derved ændrede Paragraffer (se Tillæg A. Sp. 3397 ff.) saavel som de Paragraffer, hvortil der ikke var stillet Ændringsforslag (se Tillæg A. Sp. 3397 ff.) vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til 3die Behandling vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Næste Møde holdes i Morgen Fredag Kl. 1, og Dagsordenen er da:

1) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Afhændelse af Skovridergaarden „Dæmpegaard“ m. m. samt om Forandring i Lønningsvilkårene for Embedet som Skovrider for Hørsholm Skovdistrikt.

2) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Afhændelse af Skovridergaarden „Geelshus“ og om Forandring i Lønningsvilkårene for Embedet som Skovrider for 1ste Kjøbenhavns Skovdistrikt.

3) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Tilsyn med Udførsel af fersk og let saltet Kød m. m.

4) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Forandring af § 16 i Lov af 6. Juli 1867 om Hærens Ordning.

Mødet hævet Kl. 1.40.