

den ene Side var man bange for, at Tilbudet skulde blive givet paa den Maade, at der kunde ske Misbrug, og paa den anden Side var man ogsaa meget forsigtig med, at det Paabud, der skulde føres ind i Loven ikke skulde komme til at virke generende, navnlig for Mejerierne. Hensigten med Lovforslaget var at hjælpe Kreaturejerne med at bekæmpe Tuberkulosen hos Kvæget. Det havde vist sig, at Tuberkulosen havde udbredt sig en Del blandt Kvægbesætninger, og at der navnlig siden Mejerierne vare komne i Drift her i Landet, maaske derved var opstaaet Kilde til Tuberkulosens Fremkomst. Skønt Kreaturejerne egentlig havde taget stærkt fat paa at bekæmpe Tuberkulosen, havde det dog vist sig nødvendigt for Lovgivningsmagten ogsaa at skride ind og yde sin Støtte til, at denne Kamp kunde blive effektiv.

Det har da vist sig, at Bestemmelserne i Loven af 1898 have virket meget tilfredsstillende. Det er erkendt af alle, at Tuberkulosen hos Kvæget er i stærk Aftagen, og at Loven af 1898 her har haft sin store Betydning er sikkert. Der er derfor ved en Revision af Loven ikke særlig Grund til at foretage væsentlige Ændringer i den Lov, som udkom i 1898. Naar det i Loven blev fastsat, at den skulde revideres efter 5 Aars Forløb, havde det sin Grund i, at Rigsdagen var bange for ikke at have truffet det rette med Hensyn til Bekæmpelsen af Tuberkulosen hos Kvæget, og man ansaa det derfor den Gang for nødvendigt at faa Loven til Revision for mulige Forandrings Skyld. Imidlertid har som sagt Loven af 1898 været ret tilfredsstillende, og der er heller ikke ved Revisionslovens Forelæggelse fra Ministerens Side foretaget væsentlige Ændringer. Det er dog indlysende, at der i den Tid, Loven har virket, kan have vist sig enkelte mindre gode Sider ved den, saa at der var enkelte Ændringer at foretage, hvilket saa er sket ved Lovens Forelæggelse og ogsaa senere i Udvalget, ligesom ogsaa Ministeren inden for Udvalget er fremkommet med Ændringsforslag.

Jeg skal dernæst kort omtale de i Betænkningen stillede Ændringsforslag. Ændringsforslaget under Nr. 1 gaar ud paa at sikre, at Bestemmelserne om Afspærring overholdes noget nøjere, end det adskillige Steder har været Tilfældet. Efter Loven kunne Kreaturejerne faa Tuberkulinet gratis mod at forpligte sig til at overholde en Afspærring mellem de Dyr, som reagere, og dem, der vise sig sunde.

Om denne Bestemmelse er der blevet talt noget i Udvalget, og adskillige Medlemmer have været betænkelige ved Bestemmelsen, idet en Kreaturejer muligvis kunde faa sine Kreaturer indsprøjtede med Tuberkulin, uden at han dog overholder et nøjagtigt Afspærringsforhold. Naar ikke Kreaturejeren vilde afspærre efter de Regler, Ministeren har udstedt, skulde han betale Beløbet for Tuberkulinet tilbage til Statskassen, og det er netop det, man ved Ændringsforslaget Nr. 1 ønsker at fastslaa, saa at det for Fremtiden sikres, at disse Afspærringer virkelig finde Sted. Udvalget har ikke ment at kunne sikre det paa anden Maade end ved at paalægge den Dyr-læge, der foretager Tuberkulinindsprøjtningen, under Bødeansvar at paase, at disse Foranstaltninger træffes — hvad der sker senere, kan han jo ikke have Ansvar for. Jeg tror dog, at ingen Landbruger vil bryde ned igen den Afsondring, som har fundet Sted, da det netop er nødvendigt for de Landmænd, som lade foretage en saadan Tuberkulinindsprøjtning, at sikre sig sunde Dyr. Hvis en Kreaturejer ikke overholder disse Regler, paalægges det Dyr-lægen at indberette dette til Veterinærfysikus, som saa afkræver vedkommende Beløbet for Tuberkulinet.

Ændringsforslaget under Nr. 2 er stillet af Landbrugsministeren og tiltraadt af Udvalget, der har været paa det rene med, at der maatte skaffes Garantier mod, at der blev drevet Humbug med Indsprøjtningen. Det maa ikke være muligt ved Immunisering med Tuberkulin at faa angrebne Dyr til at vise sig som sunde og derved skade ikke alene vor Udførsel af levende Kvæg, men ogsaa gøre Landets Kvægbesætninger usikre. Ændringsforslaget under Nr. 3 er stillet til § 5. Det er i selve Lovforslaget bestemt, at Køer, som lide af Yvertuberkulose, kunne nedslaaes, og at Ejeren kan faa Erstatning. Denne har tidligere været $\frac{1}{4}$ af Dyrets Slagteværdi, idet det saa overlodes til Ejeren at faa Kødet, saafremt det var tjenligt til Menneskeføde, hvorimod han skulde have Halvdelen af det Køds Værdi, der ikke var tjenligt til Menneskeføde. Det er jo en af de værste Former, hvori Tuberkulosen viser sig, og det har derfor været Udvalget om at gøre at faa gjort noget i den Retning, saa at Ejeren, naar han havde en Ko mistænkt for at lide af Yvertuberkulose, kunde være villig til at anmelde det syge Dyr til Udryddelse. Der er derfor Stemning i Udvalget for at gaa noget højere op med