

ven vil blive fornyet efter to Aars Forløb, og at vi saa skulle til at arbejde paa et nyt Grundlag. Jeg er da aldeles overbevist om, at om et Par Aar vil en saadan ny Lov komme til at se helt anderledes ud end den Lov, man nu i Øjeblikket laver. Jeg er ganske overbevist om, at man navnlig fra Landborepræsentanternes Side i Løbet af meget kort Tid vil komme til at se ganske anderledes paa denne Kørsel end i Øjeblikket. Jeg skal blot notere det som en Mærkværdighed, naar man tænker paa Lovforslagets første Behandling her i Tinget, at den eneste Deputation, som har besøgt Udvalget, var en Deputation af Landborepræsentanter, der ikke bad om at faa Lovforslaget skærpet, men derimod om at faa det lavet saaledes, at man kunde køre paa Biveje, og at man i det hele fik saa stor Køretilladelse som muligt.

Jeg har sammen med det ærede Medlem for Nakskov (Reventlow) tilladt mig at stille et Ændringsforslag, men det er dog kun stillet under den Forudsætning, at den Bestemmelse om Vejbredden, som findes i det Ændringsforslag, det ærede Medlem for Roskilde (Rosleff) motiverede, bliver gennemført, saaledes at man ikke, som af Flertallet i Udvalget foreslaaet, kun faar Tilladelse til at køre paa Amtsveje, men saaledes, at det ikke kommer til at afhænge af, hvém der vedligeholder Vejene, men alene af Vejens Bredde, saa at man altsaa, som det staaar i Ændringsforslaget under Nr. 9, faar Ret til at køre paa alle Veje, der mindst ere 9 Alen brede. Altsaa under Forudsætning af, at dette Ændringsforslag bliver vedtaget, har jeg sammen med det ærede Medlem for Nakskov stillet Ændringsforslag Nr. 10, som gaar ud paa, at Sporene i Vejen, naar disse Spor ligge i Niveau, ikke skulle regnes fra Vejens Bredde, saaledes som det udtrykkeligt forlanges i Lovforslagets § 16. Vi, som stille dette Ændringsforslag, synes ikke, der er nogen rimelig Grund til at fraregne Spor, som ligge i Vejens Niveau, da de ikke paa nogen Maade kunne være til Hinder for, at ogsaa denne Del af Vejen benyttes, naar der ikke er Spørvogne derpaa.

Den anden Ændring, jeg har stillet, er Nr. 11 til § 16. I § 16, 2det Stykke, forbeholder Justitsministeren sig Ret til at forbyde Kørsel paa visse Strækninger, som ere særlig stærkt befærdede. Mit Ændringsforslag gaar ud paa, at denne Myndighed for Justitsministeren bliver afhængig af, at de paagældende Sogneraad eller Kommunalbestyrelser give deres Sam-

tykke. Naar jeg har foreslaaet dette, er det, fordi det for mange Kommuner vil kunne faa overordentlig stor Betydning, om de ville tillade Kørsel med Automobiler eller ej. Jeg tænker her særlig paa Kjøbenhavns nærmeste Nabokommuner som Gentofte, Lyngby og Søllerød. Vi vide jo, at efter det Reglement, der gælder for Kjøbenhavn, bliver Strandvejen undtagen fra Kørsel med Automobiler. Den maa der ikke køres paa. Jeg forudsætter, at Justitsministeren særlig har tænkt paa den Vej, da han satte denne Bestemmelse ind i Loven, altsaa bl. a. tænkt paa at forbyde Kørsel paa hele Strandvejen fra Kjøbenhavn og Nord efter. Jeg ved dog bestemt, at der er Trang til at kunne køre paa denne Vej. Vi havde i Fjor et Andragende fra en Grosserer i Vedbæk, hvori han anmodede om Ret til at køre paa Strandvejen. Jeg ved, at Gentofte Sogneraad har faaet lignende Andragender, og at begge disse Sogneraad stillede sig velvilligt til Andragendet. De vare begge for at give en saadan Tilladelse til at køre paa Strandvejen. Der er saa meget mere Grund til at forlange, at Sogneraadenes Samtykke skal indhentes, som en af Flertallets Ændringer gaar ud paa, at al Natkørsel skal forbydes undtagen paa belyste Veje, men derved vil f. Eks. de Nabokommuner til Kjøbenhavn, som ligge Nord for Byen, ikke faa anden Vej at komme ad end netop Strandvejen, da det er den eneste Vej, som er belyst. Hvis man forbød Kørselen paa denne Vej, betød det, at til Trods for, at denne Vej faktisk opfylder den Betingelse, Flertallet har stillet for Natkørsel, vil man dog ikke kunne køre derpaa. Men jeg mener, som sagt, at denne Kørsel vil faa ganske overordentlig stor Betydning ogsaa rent kommunalt set, og derfor er det meget rimeligt og naturligt, at de sognekommunale Bestyrelser faa nogen Indflydelse paa, hvilke Veje der bliver spærrede for Kørslen.

Under Nr. 24 har jeg foreslaaet, at 3die Stykke af § 28 skal udgaa. Dette 3die Stykke gaar ud paa, at den, der lider Skade, kan med Hensyn til Erstatning holde sig til Automobilet, og det kan han gøre, enten Automobilet tilhører den, der har kørt med det, eller ikke, det vil altsaa sige, at han med Hensyn til Erstatning kan holde sig til et Automobil, selv om det ikke tilhører den Mand, der har forbrudt sig. Det har jeg ikke kunnet gaa med til, jeg synes, at der er noget uretfærdigt i, at andre skulle bøde for, hvad