

ledes. Men naar man maa erkende, at der tidligere har været bygget for dyrt, og at der aldrig tidligere har været afholdt offentlig Licitation, tror jeg alligevel, man maa være enig om, at der maa kunne spares en hel Del, naar der, hvad den højtærede Minister ogsaa er villig til, bliver afholdt Licitation over Bygningen af Skovridergaardene. Derved vil Byggesummen nok komme noget ned, ligesom det viste sig i Fjor ved „Rundforbi.“

Naar den ærede Minister bemærkede, at der efter den reducerede Plan ikke var Tale om 12,273 Kr. 81 Øre, er det fuldstændig rigtigt, men den reducerede Plan gik ud paa, saa vidt jeg husker, at Bygningen skulde koste 10,800 Kr., og saa blev den dog bygget for 8,800 Kr., altsaa vi kom alligevel 2,000 Kr. ned. Det synes, som om Udvalget er fuldstændig berettiget til at antage, at det Beløb, her er bevilget, maa være tilstrækkeligt til at opføre Skovridergaarde, som vedkommende kunne være tjente med, og som det er paatænkt fra Ministeriets Side. Det er ikke, fordi vi synes, at der stilles for store Fordringer til Skovridergaardene, vi ønske tværtimod ikke, at de skulde reduceres, navnlig ikke for Hovedbygningernes Vedkommende, men derimod mene vi, at Overslagssummerne have været temmelig høje. Den ærede Minister anførte, at Husene, naar man tager det pr. Kvadratalen, ville koste 15,200, og tager man det saaledes, er det rigtigt, men jeg tror, at naar det kommer til Licitation, bliver det billigere, og saa er der næppe Tvivl om, at de 14,000 Kr. ville være rigeligt. Naar den ærede Minister antydede, at han vil forhandle med Udvalget mellem 2den og 3die Behandling, idet han ikke mener at kunne komme igennem med de 14,000 Kr., men maa være sikker paa at have Penge nok, inden de gamle Skovridergaarde med Tilliggende blive afhændede, skal jeg sige, at Udvalget selvfølgelig er villig til at forhandle med Ministeren om Spørgsmaalet, og heldigt vilde det være, om man kunde opnaa Enighed. Det er ikke Udvalgets Mening at ville fortrædige Ministeren paa dette Punkt ved at stille disse Forslag, aldeles bestemt ikke, men vi have, tør jeg sige, en berettiget Mening om, at dette Beløb maa være tilstrækkeligt. Som sagt, vi kunne jo forhandle videre om det mellem 2den og 3die Behandling. Skulde Udvalget faa et noget ændret Syn paa Sagen — hvad jeg ikke ved — maa vi jo se, hvad det kan føre til. Jeg skal altsaa

anbefale at stemme for Ændringsforlaget.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 3219—20)
vedtoges uden Afstemning.

Det af *Udvalget* stillede Ændringsfor-
slag til § 2 (se Tillæg B. Sp. 974)
vedtoges uden Afstemning.

§ 2, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Be-
handling
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov
om Afhændelse af Skovridergaarden „Geel-
hus“ og om Forandring i Lønningsvil-
kaarene for Embedet som Skovrider for 1ste
Kjøbenhavns Skovdistrikt.

(Første Behandling findes i Tidenden
Sp. 2402, Udvalgets Betænkning i Tillæg B.
Sp. 976).

Lovforslagets Paragraffer og det stillede
Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om
Sagens Overgang til tredje Behandling
sattes til Forhandling under et.

Ingen begærede Ordet.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 3669—70)
vedtoges uden Afstemning.

Det af *Udvalget* stillede Ændringsfor-
slag til § 2 (se Tillæg B. Sp. 976)
vedtoges uden Afstemning.

§ 2, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til 3die Be-
handling
vedtoges uden Afstemning.