

hovedet skal kræves Havneanlæg paa Vestkysten, end Fiskerne paa Skagen. Naar de, der fiske i en Afstand af 3—4 Mil fra Kysten, skulle have en Havn som den her foreslaaede, hvorledes skal man saa med Føje nægte at give de Fiskere en Havn, der fiske 10—15 Mil fra Hjemmet?

Mit Standpunkt er derfor kortelig dette: Jeg stemmer mod Bevillingen til Høfdebygningen, og jeg henstiller til Udvalget inden tredie Behandling at udskyde Spørgsmaalet om Anlæg af en Havn ved Skagen til et senere Tidspunkt, naar Sagen er mere overvejet og nøjere gennemtænkt, og at man for i Aar indskrænker sig til at bevilge de 2 Mill. Kroner til de foreslaaede Læmoler. Jeg tror, at dette er et økonomisk forsvarligt Standpunkt at indtage, og det forekommer mig, at Sagen i sin Helhed er for lidt moden til at gaa videre.

**Bluhme:** Over for den sidste ærede Taler vil jeg hævde, at Høfdebygningen, som den foreligger, er et Værk af Regering og Rigsdag gennem en lang Række af Aar, for hvilket vi alle have Ansvar, og naar det ærede Medlem mente, at der er Usikkerhed med Hensyn til Nyttens af at blive ved, kan der ganske vist være Tvivl om, hvorvidt man gennem lang Tid vil fortsætte, men der kan efter min Mening ikke være nogen Tvivl om, at vi ere nødte til i Konsekvens af vort Arbejde og i Tilid til og Overbevisning om, at Høfderne hidtil have gjort den Nytte, at Vestkysten har holdt og Thyborønkanal er der, at skaffe en Afslutning nu. Det kan efter efter min Mening ingen, som tidligere har stemt for Høfderne, godt undlade.

**Berntsen:** Det er ganske rigtigt, at dette er en Fortsættelse af Bevillinger, man i en lang Aarrække har ydet, men jeg tager ikke fejl, naar jeg siger, at paa dette Omraade har Rigsdagen fra de saakaldte sagkyndiges Side været mere vildledet end vejledet. Det er dette, jeg beklager. Nu forekommer det mig, at der er fremsat saa mange Argumenter mod det, der tidligere er sket, at der ikke er nogen stærk Opfordring til at gaa videre, og i alt Fald forekommer det mig, at den økonomiske Tilstand her i Landet for Øjeblikket ikke opfordrer til at øse saa mange Penge ud til disse Formaal.

**H. Madsen:** Det ærede Medlem for Thisted Amts 3die Valgkreds (N. Ander-

sen) fremhævede med stærke Udtryk i Slutningen af sit Foredrag, at det var urigtigt, at en Havn ved Skagen skulde kunne hjælpe Baadfiskerne. Det skulde dog være mærkværdigt, om Skagensfiskerne, som gennem mange Aar have andraget Rigsdagen om at faa en Havn, slet ikke skulde have Forstand paa, om den vil gavne dem. Det ærede Medlem kan være sikker paa, at faa de en Havn, ville de ogsaa faa større Baade. Det er netop en Havn, de mangle, for med større Baade at kunne gaa længere til Søs og drive et lønnende Fiskeri. De trænge ogsaa til en Havn for at kunne opbevare deres Fisk. Det ærede Medlem kunde heller ikke forstaa, at det kunde hjælpe at faa Fiskeri i Land i Skagen. Nu kommer jo Fiskeri i Land i Skagen, og det viser sig, at den er langt mindre værd end den, der gaar med Kuttere til Frederikshavn. Jeg har her, som jeg ogsaa nævned i Gaar, en Opgørelse for en Uges Fiskeri ved Skagen. Der blev fisket for 15,000 Kr., og Fiskeri blev paa Salgsstedet udbragt til 20,500 Kr. Men den samme Fisk vilde med Frederikshavnspriser — jeg har her Noteringen paa Frederikshavns Rødspætter og Skagens Rødspætter — paa Salgsstedet have kostet 33,000 Kr., og det er altsaa 12,500 Kr. Skagensfiskerne have faaet mindre end Frederikshavnerne for den samme Mængde Fisk. Deraf vil man kunne se, at hvis de havde en Havn, hvor de kunde lægge deres Fisk i Hyttefade og eksportere den levende, vilde Fiskeri have større Værdi, men fordi de skulle trække deres Baade i Land, er Fiskeri død, inden de kunne eksportere den; og den kan ikke gaa til Frederikshavn i levende Tilstand. Dette Fiskeri er af en saadan Betydning, at man skal betænke sig stærkt paa at hindre, at det naar en videre Udvikling. Naar der paa en eneste Uge kan være en saa stor Prisforskel i Frederikshavn og paa Skagen, vil man se, at hvis der var en Havn deroppe, vilde ikke alene det Fiskeri, der nu er der, kunne blive meget mere lønnende, men man vilde kunne udvikle dette Fiskeri i en ganske betydelig Grad.

Det ærede Medlem for Assens (Berntsen) vilde anbefale, at man stemte Skagenshavnen ud, eller at man i Udvalget blev enig om at stille et Ændringsforslag derom. Jeg vil sige til det ærede Medlem, at det er en noget forandret Holdning, han indtager. Det ærede Medlem har tidligere været med til at nære Sympati for Skagens Fiskeri, naar de ere komne her, og han har været med til at stemme for, at