

som findes i Vestkystkommissionens Betænkning, vil en Læmole, som skal kunne gøre nogen Nytte, koste $3\frac{3}{4}$ Mill. Kr. Den maa ved Løkken føres ud i en Længde af omtrent 3,000 Fod, først da naar den ud til 18 Fods Vanddybde, hvilket anses for nødvendigt for alle Moler, saafremt de skulle kunne give virkeligt Læ for Baadene, naar de skulle lande. Men medens Molerne ved Vorupør og Hanstholm kun behøve at føres 1,100 Fod ud, og da Molen ved Løkken desuden skal bygges paa løs Sandbund, vil Bekostningen her blive saa meget større. Jeg kan saaledes ikke paa nogen Maade tro andet, end at det maa erkendes ved en uheldet Overvejelse, at naar Ting ses fra et forstandsmæssigt Synspunkt for den Nytte, man faar for Pengene, maa Havneanlægget ved Skagen blive langt at foretrække fremfor de Foranstaltninger, der i øvrigt kunne foretages paa Jyllands Vestkyst, saa at der ikke kan være Tvivl om, at Skagens Havn ganske sikkert maa være berettiget til at stilles i første Række.

Saa har man imidlertid fremført en hel Række andre Indvendinger, der gaa ud paa at betvivle, hvorvidt dette Havneanlæg er holdbart. Man siger: Det Sted, hvor der er Tale om at bygge Havnen, er uheldigt. Foretagne Undersøgelser have vist, at Kysten flytter sig udefter, og desuden er der løs Sandbund, og det er en daarlig Grund at bygge paa. Med Hensyn til Kystens Udrykning maa jeg henvise til Kommissionsbetænkningen Side 40, hvor der findes følgende Bemærkninger angaaende Forholdene ved Skagen: „Begge Anlægene“ — nemlig saavel den foreslaaede landfaste Havn som Øhavnen — „er projekteret uden for Kysten ved Skagens ny Kirke, fordi det af de foretagne Undersøgelser fremgik, at Dybdeforholdene der have været mest stabile, og at Anlægget der vil blive mindst bekosteligt“. Det er, saa vidt mig bekendt, ganske rigtigt, saaledes som fremhævet i en tidligere Kommissionsbetænkning, at i Aarhundredet fra Syttenhundrede og nogle og firs til 1882 er der sket en Udrykning af Kysten. Men efter Erfaringerne fra den sidste Snes Aar er denne Udrykning standset. Forholdet siges at være det, at Kysten i den tidligere Periode havde en Bøjning indefter, medens den nu er rykket saa langt ud, at Linien er ret. Dermed er Udrykningen standset, og at Kysten nu skulde rykke yderligere ud, saa den kom til at bøje sig udefter, er meget lidet sandsynligt. I alle Tilfælde gaa de Undersøgelser, der ere foretagne

af Teknikerne med Hensyn til den valgte Beliggenhed for Havnen, ud paa, at der ikke vil være nogen Fare i saa Henseende. At Bunden er Sand, og at Sand er mindre heldigt at bygge paa end fast Bund, er noget, som siger sig selv. Men teknisk set frembyder det at opføre et holdbart Havneanlæg paa Sand, ikke nogen uovervindelig Vanskelighed. At der kræves Udgift til Stenkastning osv., forstaar sig selv; men det lader sig regne ud, hvor meget det vil koste. Den Fare, som man imidlertid lægger Hovedvægten paa, er den, at da der er en ikke ubetydelig Sandvandring langs Kysten, maa det befrygtes, at Havnen ikke vil kunne holde sig, at den forholdsvis hurtig vil fyldes med Sand, og at det i alle Tilfælde vil koste betydelige Penge at oprense den og holde Indsejlingen vedlige. Det er navnlig det ærede Medlem for Thisted Amts 3die Valgkreds (N. Andersen), som i den Henseende har udtalt Tvivl om, hvorvidt det her projekterede Anlæg er hensigtsmæssigt, og han har henstillet til Ministeren at lade det blive Genstand for fornyet Undersøgelse, om det ikke efter Omstændighederne vil være heldigere at erstatte den landfaste Havn med en Øhavn. Der har allerede tidligere foreligget Forslag om at bygge Havnen ved Skagen som Øhavn. Med Hensyn til denne Henstilling skal jeg sige, at jeg selvfølgelig meget gerne skal lade denne Sag gøre til Genstand for Undersøgelse endnu en Gang af de dygtigste Teknikere, som jeg overhovedet kan finde her i Landet, og hvis jeg tør gaa ud fra, at det er Udvalgets og eventuelt Tingets Tanke, at Ministeren ikke skal være bunden til den bestemte ved Lovforslagets Fremsættelse forudsatte Plan for Anlægget af en landfast Havn, men skal være berettiget til, naar han kommer til den Opfattelse, at Øhavnen er gunstigere, da at bygge den, saa kan jeg selvfølgelig ikke have noget imod at modtage en saadan Bemyndigelse. Men jeg maa dog paa den anden Side tilføje, at jeg nærer en meget stærk Tvivl om, at det vil være mig muligt at komme til at vælge en Øhavn, hvis jeg skal holde mig inden for Grænsen af den Bevilling, som i Lovforslaget er forudsat. Jeg kan derom jo kun udtale de Meddelelser og Oplysninger, som ere givne mig af de tekniske Kræfter, som staa til Administrationens Raadighed. At jeg for mit Vedkommende personlig ikke kan stille nogen teknisk Viden op mod den særdøles store Indsigt og Kundskab, som det ærede Medlem for Thisted Amts 3die Valgkreds raa-