

give dem en Betegnelse, som ikke leder Tanken hen paa den Stilling, som de i Virkeligheden indtage. Men jeg skal erkende, at det er ikke et Spørgsmaal af nogen meget væsentlig Natur.

Under Nr. 13 har Udvalget foreslaaet at udstemme Forslaget om for Sagførernes Vedkommende at vende tilbage til de gamle Betegnelser, Prokurator og Advokat, idet man foretrækker at bibeholde de nuværende Betegnelser. Det er naturligvis meget en Stemnings- og Følelsessag. Det har forekommet mig, at disse gamle Betegnelser — som jo i en ganske anden Grad end Betegnelsen „Sagfører“ betegne de paagældendes Virksomhed — vilde det være heldigt at bibeholde og at redde fra Undergang, medens Tid nu er. Men hvis det høje Ting nu mener, at der skal rammes en Pæl i Livet paa dem, skal jeg ikke opholde mig videre derover. — Angaaende Ændringsforslagene under Nr. 14 af Udvalgets Flertal og under Nr. 14 a. af det ærede Medlem for Odense, skal jeg sige, at i og for sig tillægger jeg det ikke stor Betydning, hvilket af disse Ændringsforslag der bliver vedtaget, jeg kan i og for sig tiltræde dem begge to. Det er Spørgsmaalet om, hvad der skal foregaa, naar der skal udnævnes en ny Dommer i Højesteret. — Et lille Forslag under Nr. 16 er omtalt af den ærede Ordfører som en Rettelse. Det er dog noget mere, men jeg tillægger ikke dette Spørgsmaal saa stor Betydning, at jeg ikke skulde kunne tiltræde Forslaget. Det samme gælder om Forslaget under Nr. 17. Det er efter min Mening langt mere end en Rettelse, der indeholdes i dette Ændringsforslag, som angaar Dommernes Optræden lige overfor Personer, som møde i Retten. Der indeholdes en meget stor Realitet deri, men da jeg mener, at Forslaget er rigtigt, kan jeg meget godt tiltræde det.

Forslaget under Nr. 18 om Retsvidner maa jeg fraraade det høje Ting at vedtage i Overensstemmelse med mine Udtalelser derom i Fjor. Det samme gælder de Forslag, som ere stillede af det samme ærede Medlem for Odense under Nr. 19, 21 og 26 om, at Nævninger skulde udtages paa 3 Aar. Ja, jeg er ikke ganske sikker paa, om det har været i Udvalget eller det var under 1ste Behandling, at det var under Debat, men jeg skal derom sige, at det forekommer mig ikke, der er Grund til at frygte for, at naar Nævninger vælges paa et Aar, de da skulde blive valgte med nogen bestemt Sag for Øje. Naar det ærede Medlem i det hele taget var utilfreds med

den Maade, hvorpaa Lovforslaget i fuld Overensstemmelse med den sidste Kommissions Forslag foreslaar Nævningerne udtagne, skal jeg derom sige, at det forekommer mig, at man meget vel kunde slaa sig til Taals med det Resultat, som den meget sagkyndige og af Mænd fra meget forskellige Sider sammensatte Kommission er kommen til. Jeg kan ikke se, at der, naar Nævningerne paa den Maade, som i Lovforslaget er foreslaaet, udtages af Kommunalbestyrelserne, skulde være nogen Fare for at man fik ensidige, partiske og navnlig politisk-partiske Domme ud deraf. Særlig gælder dette jo, naar vi forhaabentlig komme dertil, at vi faa indført Forholdstalsvalg ved Valget af Medlemmer til Kommunalbestyrelserne. I saa Fald vilde jo selv det ærede Medlem, efter sin egen Udtalelse, være fuldstændig tilfreds med den foreslaaede Ordning.

Det er under Nr. 22 foreslaaet, at Professorer i Teologi ikke maa være Nævninger. Jeg savner en Begrundelse deraf. Det findes nævnt og omtalt i Udvalgets Betænkning, at dette ønsker man at indføre af samme Grund, hvorfor man har udelukket Folkekirkens Præster fra at være Nævninger, men hvilken denne Grund er, har jeg trods ret ivrigt Studium i begge de foreliggende Kommissionsbetænkninger ikke kunnet finde. Thi det siges nemlig desangaaende i den første Kommissionsbetænkning, at Grundene til, at forskellige ere udelukkede fra Nævningehvervet, give sig selv. Og derfor synes jeg, at man gerne skulde have en Grund, hvorfor Professorer i Teologi skulde være udelukkede, da jeg ikke synes, at det er noget, der giver sig selv.

Under Nr. 24 have de socialdemokratiske Medlemmer af Udvalget stillet et andet Forslag om Nævningers Udvælgelse her i Kjøbenhavn. Jeg kan ikke tiltræde dette Forslag, det forekommer mig, at naar man der følger Kommissionens Forslag, saaledes at det ligger med Halvdelen i Magistratens og Halvdelen i Borgerrepræsentationens Haand, har man netop skiftet Vind og Sol ganske lige.

Under Nr. 27 har det ærede Medlem for Odense (Nanke) stillet Forslag om, at visse Udgifter skulde udredes af Statskassen. Jeg tror, det er noget, der er unødvendigt, jeg tror, det er noget, der vil give sig af sig selv.

Under Nr. 29 har Udvalget stillet Forslag om, at Godtgørelse til Vidner, der komme til at rejse og køre ad Landevejen, skal beregnes efter Kilometer, derimod