

saa blevet gjort gældende, om jeg husker ret, var det af det ærede Medlem for Stubbekøbing (N. J. Larsen) for ikke ret længe siden.

Men foruden det, som altsaa Ørsted har udtalt, og som man maaske kunde indvende noget imod, fordi man kunde sige, at Ørsted hørte til den gamle Skole, vil jeg paaberaabe mig, hvad Grundlovs-komiteens Ordfører har udtalt. Han sagde, at det er Hensigten med Bestem-melsen at give Lovgivningsmagten „frie Hænder til at foretage de flere Lempninger, som af særegne lokale eller andre Grunde maatte være hensigtsmæssige“, og dette blev udformet saaledes, at man mente, at naar afsides liggende Øer eller deslige gjorde det vanskeligt at adskille Retsplejen fra Forvaltningen, saa skulde de blive hos den samme Mand. Han siger fremdeles, at „Reglen er stillet saaledes, at praktiske Lempelser altid ville kunne gennemføres“, idet det kun er Meningen at bestemme, at „den rent administrative“ og „den rent dømmende“ Myndighed bør ikke være samlede paa een Haand, og til den rent administrative Myndighed regner han saa *kun* Overformynderivæsenet, Lægds-væsenet, Politivæsenet og Kommunalvæse-net. Paa et andet Sted under Forhand-lingerne, nemlig hvor det drejede sig om at berøve Sædegaarde, Sædegaardsejere og visse andre faste Ejendomme den dem til-lagte særlige Skiftejurisdiktion, udtaler han, at „skønt Skiftejurisdiktionen kan have noget administrativt, saa erkendes den dog *fra alle Sider* som en juridicel Funktion, og han siger endvidere — det er ved Behandlingen af det samme Spørgs-maal —: „Der kan ikke være mindste Tvivl om, hvad der paa dette Sted skal forstaaes ved dømmende Myndighed, idet ingen kan nægte, at Skiftejurisdiktion i Lovgivningen betegnes som en dømmende Myndighed“. Her have vi altsaa Ørsteds Ord, og vi have Ordførers Ord for, hvad de forstaa ved judicielle Handlinger. Dertil kommer saa, at Algreen-Ussing, som atter stod i en anden Lejr, siger, at „Lovgivningen betragter de forskellige Handlinger, der foretages af Skifteforval-teren, som Retshandlinger, om de ogsaa have en administrativ Karakter“, og han siger videre, „at selv om man bruger Ud-trykket *Skifteforvaltning*, saa følger det dog af vort Retssprog, at man ligefuldt maa anerkende Skifteforvaltning som hen-hørende til den dømmende Myndighed“. Jeg skal endnu kun fremdrage en eneste Ytring af Algreen-Ussing, der ogsaa er

ganske betegnende, nemlig den, at han op-kastede det Spørgsmaal, om ikke Spørgs-maalet om Umyndiggørelse kunde gaa over fra at være en administrativ Handling til at være en juridicel Handling — netop det, som foreslaas i det foreliggende Lovforslag.

Men af alt, hvad jeg har udviklet her, vil det jo fremgaa, at Forhandlingerne paa den grundlovgivende Rigsdag gik imod, hvad der her er foreslaaet, og i ganske det samme Spor, som Grundloven og For-handlingerne paa den grundlovgivende Rigs-dag have anvist, i ganske det samme Spor gaa alle de Lovforslag, som ere bleve forelagte efter den Tid. Der var i det Forslag, der var fremme i Rigsdagssamling-*en* 1862—63, en Bestemmelse i § 8 om, at „alle civile Sager skulle i samme Om-fang som hidtil“ blive hos Underretsdøm-meren, og „ligeledes henhøre under ham Skifte- og Auktionsforvaltningen, Bestyrelsen af Skøde- og Pantevæsen og Udførelse af Notarialforretninger og Fogedforretning-er i civile Sager“. Derimod staar der i Lovforslaget, at „Bestyrelsen af Overfor-mynder- og Lægdsvæsenet skal ordnes ved særlig Lov“. Dette Lovforslag kom i Ud-valg, og i den Betænkning, der blev af-given den 23. Januar 1863, sluttede man sig fuldstændig til, hvad Lovforslaget be-STEMTE, idet man holdt paa, at „Overfor-mynderi- og Lægdsvæsen og Politi- og Kom-munalforretninger skulde udskilles fra Dommervirksomheden“ og ordnes ved sær-lig Lov, men for Resten skulde Dommerne beholde alle de Forretninger, de hidtil havde haft, og Udvalget siger udtrykkelig, at „det finder de Principper, hvorpaa denne paatænkte Retsorganisation er byg-get, for sunde og udførlige“. Denne Be-STEMMELSE i dette Lovforslag gik saa igen over i de Forslag, som bleve forelagte i Samlingerne 1863—64, 1864—65 og 1867—68, hvilket sidste jo blev forelagt af Hother Hage.

Formanden: Jeg skal hermed afbryde Forhandlingerne.

Næste Møde holdes i Morgen Onsdag Kl. 1 med Dagsorden:

Fortsettelse af anden Behandling af:

Forslag til Lov om Rettens Pleje.

Mødet hævet Kl. 4.