

Grundloven har ikke bestemt, at det er nødvendigt, at Regeringen har Flertal i dette Ting. Det gør mig ondt, at den ikke er saa fornøftig, som det ærede Medlem gerne vilde have den skulde være.

**Ingyard Jensen:** Jeg vil blot hævde, at det, som jeg har anført vedrørende den bornholmske Stenindustri er helt og fuldt ud og i dets enkelte Dele rigtigt, og det afvises ikke med en saadan Bemærkning som den, at man taler som den blinde om Farverne. Det er en Bemærkning, som altid vil falde over for os, naar vi indlade os paa at bedømme disse Forhold, som de Herrer nu en Gang have taget Patent paa at have med at gøre. Jeg vil gøre en Bemærkning til. Arbejderne have selv en Virksomhed paa Bornholm, og de vide, at denne Virksomhed staar saaledes; at de hver Dag staa over for en Fallit, hvorved en hel Del af Borgerne derovre, som have sluttet sig dertil i Haab om at kunne støtte den, vil lide et ret betydeligt Tab. De vide — den Erfaring have de gjort i flere Aar — at den Industri, de paa dette Omraade selv drive og selv have Raadighed over, ikke kan drives med den Udgift, de kunne afholde, uagtet de betale en mindre Løn end de andre. Under disse Forhold mener jeg, at man har en naturlig Ret til at kræve af dem, at de, inden de gaa hen og etablere en saadan Streike som den derovre, maa tage den Sag under Overvejelse og søge i Favør af deres egne Arbejdere at undgaa, at noget saadant sker.

**Martin Olsen:** Maa jeg bede om Ordet for en ganske kort Bemærkning.

**Formanden:** Der kan ikke gøres flere korte Bemærkninger. — Landbrugsministeren har Ordet.

**Landbrugsministeren (Ole Hansen):** Der er et Par Spørgsmaal, som jeg mener at burde besvare, inden denne Forhandling sluttet. Det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 2den Valgkreds (J. Christensen) fremdrog Ønsket om en ny Lønningsslov for Forstvæsenet. Jeg vil i Anledning af dette Spørgsmaal sige, at Sagen er og har i nogen Tid været Genstand for Overvejelse i Ministeriet. Naar det trækker noget ud med den Sag, er Grunden den, at jeg samtidig gerne vilde have Forholdene vedrørende Klitvæsenet omordnede. Men det er altsaa en Sag, som er Genstand for Overvejelse, og jeg haaber, om ikke i denne Samling, saa dog i alt Fald

i næste, at kunne fremlægge Forslag derom.

Det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 4de Valgkreds (Wilmann) omtalte den Skovning, som finder Sted i Dyrehaven, et Spørgsmaal, som er blevet omtalt ret udførligt sidste Foraar i Bladet „Socialdemokraten“. Det Arbejde, det ærede Medlem her sigter til, sker i Henhold til en Plan, der er udarbejdet i Begyndelsen af Aaret 1901 mellem den daværende Landbrugsminister og Krigsminister. Jeg har angaaende denne Sag indhentet Erklæring fra Forstvæsenet, og denne gaar ud paa, at der ikke ved denne Skovning eller Fældning af Træer sker den allermindste Skade i forstlig Henseende. Efter at jeg har faaet denne Erklæring fra Forstvæsenet, har jeg ikke ment det rigtigt at foretage videre i denne Sag.

Det ærede Medlem for Svendborg Amts 2den Valgkreds (Rosager) fremdrog to Spørgsmaal, dels Loven om Jords Udstykning og Sammenlægning og dels Jagtloven. Det ærede Medlem mente, at der var Grund til at foretage Forandringer i begge disse Love, men jeg vil dog sige til det ærede Medlem, at naar han mente, at den førstnævnte Lov trænger til en Forandring, for at man kan faa saa mange Huslodder som muligt, er dette ikke nødvendigt. Loven af 11. Maj 1897 om Jords Udstykning og Sammenlægning hindrer ikke Udstykning til Huslodder. Det ærede Medlem vil sikkert erkende dette, naar han gaar Lovens § 3 igennem, men selvfølgelig kan der derfor maaske godt være Trang til en Forandring i denne Lov, og jeg skal gerne overveje det nærmere. Kun vil jeg nu tilføje, at naar vi i 1897 mente at burde sætte nogen Begrænsning for Udstykning af Jord, var det ogsaa under Hensyn til det Pligtarbejde, der paahviler Landbrugerne og Landejendommene, et Pligtarbejde — navnlig Kørsel — som jo falder væk, saa snart Ejendommen gaar ned under 1 Td. Hartkorn. Det maa der efter min Mening ogsaa tages noget Hensyn til.

Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 8de Valgkreds (Martin Olsen) rettede ret stærke Bebrejdelser mod mig for nogle Udtalelser, jeg skulde have brugt her angaaende Havnestrejken sidste Foraar. Jeg skal dertil kun sige, at jeg slet ikke har omtalt dette Spørgsmaal, og jeg finder derfor ikke nogen Grund for det ærede Medlem til at rette Bebrejdelser mod mig i den Henseende, og navnlig da ikke saa stærke Bebrejdelser. Det ærede Medlem sagde nemlig, at jeg hørte til den Slags