

Nielsine — altsaa den unge Pige — at hun har faaet en Del af Laanesummen. Men det kan heller ikke være ved denne Lejlighed, at hun har siddet i Skabet og er bleven enig med den anden Pige om, hvad de vilde sige, for de ere fremdeles uenige om Enkelthederne. De ere uenige om, hvorvidt de havde aftalt Tyveriet, før de gik op paa det Sted, hvor Støvlerne vare — hvilket den ældre Pige siger — eller de først talte om det, da de vare der oppe — hvad den yngre Pige siger. De ere uenige om, paa hvilken Maade de have delt Laanesummen, om det var in natura, eller om Pengene ere blevene anvendte til fælles Fordel. Det kan heller ikke være ved den Lejlighed, at de have siddet i Skabene og ere blevene enige. Den 3die og 10de Juli er der Forhør om en hel Række forskellige Ting, navnlig om de Ting, som Boline skal have stjaalet fra Nielsine, og i dette Forhør opklares disse Uoverensstemmelser, men tillige opklares det, at Nielsine — den unge Pige — har været med til at pantsætte et Tæppe, som Boline havde stjaalet, og har deltaget i Udbyttet. Den 12te Juli, 2 Dage efter, forklarer Grossererens Husbestyrerinde, at hun savner mere Sølvtoj end det, som er indrømmet at være stjaalet og er kommet frem under Sagen. Boline tilstaar straks at have begaaet et Tyveri af Skeer og Gaffer, og den 17de Juli forklarer hun mere om dette sidste Tyveri, og at hun har delt Laanesummen med Nielsine, og Nielsine indrømmer at have modtaget 6 Kr., skønt hun vidste, at dette Sølvtoj var stjaalet. Saa bliver Sagen optagen til Doms den 17de Juni, og den 26de Juli bliver Sagen paadømt.

Ærede Medlemmer og det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (Borgbjerg) ville jo nu allerede have hørt mig gøre opmærksom paa en hel Del Urigtigheder i hans Fremstilling. (*Borgbjerg*: Ja, hvis Forhørsprotokollen er rigtig!) Ja, man er jo dog ikke berettiget til at sige, at Forhørsprotokollen er urigtig, uden at man har noget at støtte sig til. Saa maa det ærede Medlem komme frem med, hvad han har at støtte sig til. I een Henseende maa Forhørsprotokollen utvivlsomt være rigtig, og det er med Hensyn til Datoerne. Det ærede Medlem siger, at da Nielsine havde siddet i Varetægtsarrest i 2 Maaneder, blev hun puttet ind i Skabet og lokket og truet til at tilstaa. Men hun har overhovedet ikke siddet i Varetægtsarrest i to Maaneder. Hun bliver arresteret den 17. Juni og den 17. Juli, en Maaned efter,

blev Sagen optagen, og den 26. Juli blev Sagen paadømt. Under den Tid Forhørene varede, har hun siddet 1 Maaned i Varetægtsarrest, og hun kan umuligt være tvungen eller lokket til at tilstaa efter at have siddet 2 Maaneder i Varetægtsarrest. Det er ganske umuligt, at denne gradvise Skriden frem i Sagen skulde kunne bero paa en urigtig Protokolltilførsel. Hvis det ærede Medlem virkelig har nogle Oplysninger, skulde han komme frem med dem og de Forklaringer, han støtter sig til, thi efter alt, hvad der foreligger, og hvorom der ingen Grund er til at tvivle, foreligger der her en af de desværre ganske almindelige Sager, hvor et ungt Menneske af et lidt ældre bliver forlokkes til at begaa Tyveri og deltage i Udbyttet af dem, og som bag efter kommer i Forlegenhed derfor. Der foreligger intet som helst, som kunde give det ærede Medlem nogen Føje til at betegne den paagældende Assessor som en Mand, der er bleven til en Straffemaskine og har ophørt at være et Menneske, saa meget mindre som den paagældende Assessor netop er bekendt ikke blot for sin Samvittighedsfuldhed, men tillige for sin Humanitet. Nu staar det jo det ærede Medlem frit for at komme frem med de nærmere Oplysninger, han mener at have i denne Sag. Jeg synes, at han skulde være kommen frem med dem straks. For mig staar det saaledes, at det ærede Medlem har handlet ganske uforsvarligt mod Alma Bondesen ved at sammenligne hende med denne Pige og ganske uforsvarligt mod den berettigede Kritik, der af og til kan være Grund til at fremkomme med, ved at fremsætte en Kritik, der er i den Grad bevislig urigtig.

Det ærede Medlem for Holstebro (Møllgaard-Nielsen) talte om et Apotek i Haderup eller rettere, om det Apotek, som ikke er i Haderup. Ærede Medlemmer ville erindre, at der i Fjor ifølge tidligere Forhandlinger var foreslaaet et Tilskud paa 750 Kr. til Oprettelsen af et Apotek i Sjørup, hvilket imidlertid af det høje Ting blev strøgen paa Finansloven. Jeg har da ment det rigtigst at stille hele dette Apotekerspørgsmaal i Bero, indtil man saa, hvad Forhandlingerne i denne Session førte til. Jeg er ganske villig til at optage Forhandlingerne om Oprettelsen af et Apotek enten i Sjørup eller i Haderup, om Finansudvalget maatte ønske det.

Det ærede Medlem for Sorø Amts 2den Valgkreds (Poul Christensen) talte om Opfyldelsen af Grundlovens §. 93. Det er jo et Spørgsmaal, som neppe kan siges at