

Behandling kom Spørgsmaalet om „Nordruplund“s Udstykning fra enkelte Sider ret stærkt frem, ganske naturligt som en Følge af, at Bygningerne ved „Nordruplund“ ere brændte, og der derfor kunde være Tale om en Udstykning i større Udstrækning end tidligere. Der har jo været udstykket tidligere og allerede inden Gaarden brændte været paatænkt endnu nogen Udstykning. Dette Spørgsmaal har for Resten, foranlediget af Ministeren, men ogsaa delvis af de Udtalelser, der faldt her i Salen under første Behandling, været Genstand for Forhandling i Finansudvalget. Jeg vil gerne have Lov til i saa Henseende at oplyse, at der, om jeg saa maa sige, ikke er foregrebet noget som helst. Der er kun opført det allernødvendigste der nede ved „Nordruplund“, saa at Kreaturerne kunne staa under Tag. Det var jo kun Udbygningerne, der brændte — jeg havde nær sagt desværre — men selve Hovedbygningen, en gammel Kasse, blev staaende. Som Eksempel paa den Spar-sommelighed, der er vist, kan jeg blot nævne, at endnu staa Hestene dernede i Enden af Kostalden. Ikke en Gang Hestestalden er der sat Tag over, saa ærede Medlemmer ville forstaa, at der foreløbigt ikke er bygget mere, end hvad der var nødvendigt for at faa Kreaturerne under Tag. Skulde det vise sig, at der i Løbet af Foraaret kunde sælges større Dele af Jorden, vil der jo kunne spares noget paa Bygningerne. Jeg føjer til, at der mellem Finansudvalget og Ministeren er god Forstaaelse om, at der skal gaas til en saa stor Udstykning, som der kan skaffes Købere til — det kan jo ikke nytte at udstykke, naar der ikke kan skaffes Købere —, og at der ogsaa er god Forstaaelse mellem Finansudvalget og Kultusministeren om, at naar vi nu gaa til Udstykning, vil det ikke være klogt at udstykke i lutter smaa Parceller, der maa ogsaa udstykkes en Del i noget større Parceller. Saavel Ministeren, tør jeg nok sige, som navnlig Finansudvalget ville sætte Pris paa, om de, der maatte ønske Jord dernede, vilde melde sig, saa at Spørgsmaal om, hvad Bygninger der skal rejses foruden det, der er, kunde blive nogenlunde let at løse.

Endelig er der under Nr. 113 taget Forbehold med Hensyn til Ombygningen af Aarhus Katedralskole. Denna Ombygning er for saa vidt mindre i Statens Interesse, som Skolen maa antages at kunne staa uden Ombygning i en ikke saa ringe Aarrække. Det er navnlig Aarhus Kommune, som har Interesse i at faa Katedralskolen bygget om, fordi den ligger saaledes, at den mest befærdede Vej til Havnen i Aarhus er alt for snæver. Ærede Medlemmer, som have været i Aarhus, ville ikke kunne have undgaaet at lægge Mærke til den snævre Gyde, der er bag ved Domkirken, og hvor den store Færdsel skal foregaa. Det er derfor let forstaaeligt, at Aarhus Kommune sætter Pris paa — og ogsaa vil ofre noget for — at faa en bedre Færdselsvej, en bedre Forbindelse med Havnen, og en Overenskomst er da, som det fremgaa af Finanslovsanmærkningerne, truffet saaledes, at Staten skulde give Halvdelen af, hvad der var kalkuleret til Ombygningen, nemlig 80,000 Kr., og Aarhus Kommune vilde da give den anden Halvdel. Ved at se paa den Ordning, der her er foreslaaet, har man ikke i Finansudvalget kunnet undgaa at standse ved, at det for det første ikke bliver nogen særlig stor Færdselsaare, det bliver ingen bred Gade, de ville faa derovre, og at det dernæst bliver en Indskrænkning af Katedralskolen, selv om det ganske vist maa siges, at der efter de Planer, der foreligge, er Plads nok til Skolen. Men den ligger paa en indskrænket Plads. Man kan ikke have Øvelsespladser til Boldspil, Gymnastik o. l. paa selve Stedet, det maa man have andre Steder. Den Tanke er derfor ganske naturlig fremstaaet i Finansudvalget, om det maaske uden større Udgift for Statskassen — om det ogsaa kan lade sig gøre uden større Udgift for Aarhus Kommune, skal jeg lade sig staa hen — kunde lade sig gøre at faa Katedralskolen lagt paa et andet Sted i Byen, hvor det var fuldt saa godt for Skolen og navnlig meget bedre for Aarhus Kommune. Finansudvalget venter paa, at der inden 3die Behandling skulde kunne lade sig føre ny Forhandlinger med Aarhus Byraad, hvoraf der maaske kunde resultere en Ordning, der var mere tilfredsstillende for Aarhus Kommune og lige saa tilfredsstillende for Staten som det, her er foreslaaet.

Endnu er der to Spørgsmaal, jeg i denne Forbindelse maa omtale med et Par Ord. Det ene angaar en Bemærkning, der findes i Betænkningen under Nr. 65 om Flytning af Lønne Kirke. Beboerne derovre have sammensparet 6,000 Kr., saa vidt man kan se, ved at lægge det meste af Tienden til Side. Nu ville de have Kirken bygget et andet Sted og have søgt om at faa et Beløb af Statskassen, og Ministeren foreslaar 8,000 Kr. Det gaar Finansudvalget ind paa, men det

Endnu er der to Spørgsmaal, jeg i denne Forbindelse maa omtale med et Par Ord. Det ene angaar en Bemærkning, der findes i Betænkningen under Nr. 65 om Flytning af Lønne Kirke. Beboerne derovre have sammensparet 6,000 Kr., saa vidt man kan se, ved at lægge det meste af Tienden til Side. Nu ville de have Kirken bygget et andet Sted og have søgt om at faa et Beløb af Statskassen, og Ministeren foreslaar 8,000 Kr. Det gaar Finansudvalget ind paa, men det