

ogsaa er forenelig med de Udtryk, der staa, og at dette har været anerkendt af andre end mig.

Svendson: Jeg skal kun sige, at naar det ærede Medlem fremdeles vil hævde, at det ikke er for de enkeltes Skyld, at denne Reform er kommen frem, men at det tværtimod er for Kirkens Skyld, for Præsternes Skyld, er jeg for saa vidt enig med det ærede Medlem. Men det bliver saa kun en Strid om Ord. Det er for disse enkelte Tilfældes Skyld, hvor man vil paatvinge Præsterne at udføre en Gerning, som de anstændigvis ikke kunne udføre i Henhold til hele deres Stilling, at man er nødt til, som det ærede Medlem mente, at gaa til denne Foranstaltning. Men jeg ser ikke andet, end at dette Ordyn lige saa fuldt tages fra det Standpunkt, hvorpaa jeg staa; derved bliver den Skavank ogsaa taget væk, og saa kommer man ikke til den modsatte Yderlighed, hvorved hele Befolkningen tvinges bort fra den gamle Sædvane.

Justitsministeren (Alberti): Den ærede Ordfører har naturligvis fuldkommen Ret i, at forudfattede Meninger kunne have en ikke ringe Betydning for den Forstaaelse, man faar af en Lov ved at læse den. Men naar vi tænke paa den Lov, hvorom der her er Tale, fra 1824, og tænke paa, hvorledes Opfattelsen af Kvindens Stilling i Samfundet den Gang var, saa vilde det være ganske mærkeligt, om man den Gang skulde have haft den Mening at tillægge Moderen en selvstændig Ret lige over for og imod Faderen. Naar der altsaa her er Tale om, hvem der læser denne Lov med forudfattet Mening, vil jeg derfor henstille til den ærede Ordførers egen Overvejelse, om han ikke selv finder, at det kunde ligge nær at antage, at de forudfattede Meninger ere paa den ærede Ordførers Side, og at det skyldes hans Ønske om at skaffe Kvinden en anden Stilling i Samfundet end den, hun efter hele vor Ret har, at han har læst disse Udtryk ikke saaledes, som de ere, men saaledes som han kunde ønske, at de burde være. Jeg skal paa ny henvise til de Motiver, der findes i Kollegialtidenden for 1824 med den Bemærkning, at Kollegialtidenden for 1824 staaar paa den Reol, der er lige bag ved den ærede Ordfører, og at den ærede Ordfører altsaa der kunde have set efter, om det ikke forholder sig fuldkommen rigtigt, hvad jeg i Gaar oplyste.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingerne.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af *Udvalget* (se Tillæg B. Sp. 163)
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til samme Paragraf af et *Flertal*. (se Tillæg B. Sp. 163)
forkastedes med 45 Stemmer mod 31.

Ændringsforslagene Nr. 3 og 4 til samme Paragraf af *Udvalget* (se Tillæg B. Sp. 163)
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 5 til samme Paragraf af *Sigvald Olsen* og *Sabroe* (se Tillæg B. Sp. 163)
forkastedes med 63 Stemmer mod 9.

Ændringsforslag Nr. 6 til samme Paragraf af *Udvalget* (se Tillæg B. Sp. 163)
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 7 til samme Paragraf af *Sigvald Olsen* og *Sabroe* (se Tillæg B. Sp. 164)
forkastedes med 64 Stemmer mod 9.

Underændringsforslag Nr. 9 til Ændringsforslag Nr. 8 af *Sigvald Olsen* og *Sabroe* (se Tillæg B. Sp. 164)
forkastedes med 64 Stemmer mod 9.

Ændringsforslag Nr. 8 til samme Paragraf af *Justitsministeren*, tiltraadt af *Udvalget* (se Tillæg B. Sp. 164)
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 10 til samme Paragraf af *Udvalget* (se Tillæg B. Sp. 164)
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 11 til samme Paragraf af *Sigvald Olsen* og *Sabroe*
forkastedes med 66 Stemmer mod 9.

Lovforslagets § 1, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 12 til § 2 af *Sigvald Olsen* og *Sabroe* (se Tillæg B. Sp. 164) ansaas som *forkastet* i Henhold til tidligere Afstemninger.