

ærede første Ordførers Bemærkninger om, at man ikke bør afbryde den historiske Udvikling, at den Kommission, der sad i mange Aar og overvejede denne Sag, gik jo ogsaa med til at bryde Historien paa dette Omraade, og det var en Kommission, der sad i Aarevis alene for at overveje den Sag. Den blev enig om at foreslaa Aarhus alene, med Undtagelse af Rigsdagsmanden for Viborg, der var derimod, hvad man jo godt kan forstaa.

Saa skal jeg sluttelig understrege, at vort Ændringsforslag om Aarhus, om det vedtages, ikke vil lægge Retsreformen nogen uoverstigelig Hindring i Vejen, og hvis vi vedtage Viborg, maa vi vide, at der følger nogle Hundrede Tusinde med. Jeg skal ogsaa pege paa det Kuriosum, at selve Viborgs Repræsentant ikke har fundet Anledning til at forsvare Viborg, og det er mig et Bevis for, at der sker ikke Viborg saa stor Skaae, som mange tro, ellers vilde Viborgs Rigsdagsmand naturligvis være staaet op og have forsvaret sin Rede.

Formanden: Jeg anmoder ærede Medlemmer om ikke paa dette Tidspunkt at fremkalde ny Tale. I dette Øjeblik er der kun forlangt Ordet for et Par korte Bemærkninger.

Folketingsmanden for Randers Amts 4de Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

K. Kristiansen: Det ærede Medlem for Skanderborg Amts 3die Valgkreds (Laust Jensen) fremkom jo med en hel Del Bemærkninger, hvorved han mente at kunne bevise, at Flertallet af Beboerne i Nordjylland havde kortere til Viborg end til Aarhus. Jeg skal ikke følge ham i de Udregninger og de Udmaalinger, han i den Henseende har foretaget, da jeg formentlig tilstrækkelig har bevist, at Beboerne i Nord-, Øst- og Sydjylland kunne komme hurtigere til Aarhus end til Viborg, og jeg skal nu endvidere oplyse, at de kunne gøre det lige saa billigt og for feres Vedkommende endnu billigere, end hvis de skulle til Viborg. En Billet Hjørring—Aarhus og Hjørring—Viborg koster nemlig lige meget, Aarhus—Aalborg og Aalborg—Viborg er lige dyrt, Varde—Viborg og Varde—Aarhus er lige dyrt, Esbjerg—Aarhus er billigere end Esbjerg—Viborg, Ribe—Aarhus er billigere end Ribe—Viborg, saa det ses altsaa, at Beboerne i Nord- og i Sydvestjylland kunne komme til Aarhus hurtigere og for en

Dels Vedkommende ogsaa billigere, end til Viborg, og ingen af dem kommer til at give mere, og det er da uden Betydning, om de have flere eller færre Kilometer at køre.

De Grunde, som i Dag ere givne for, at vi skulle blive ved Viborg, ere jo i det hele taget kun de samme Grunde, vi have hørt før, nemlig for det første Traditionen og dernæst Byinteresser. Udvalget, som havde Sagen til Behandling i sidste Samling og afgav Betænkning i Foraaret den 14. Maj, skriver om det Spørgsmaal kun, at det foreslaar at give den jyske Landsret, ligesom nu Overretten, Sæde i Viborg, altsaa det er den gamle Tradition, de tage Hensyn til, men der er ikke Spor af Begrundelse; og i Proceskommissionens Betænkning skriver Mindretallet, Viborgs daværende Repræsentant, Oyerpræsident Klein, med Hensyn til at begrunde, hvorfor Landsretten skulde ligge i Viborg, kun dette, at han „ønsker, man skal respektere Viborgs ved Historien og Traditionen hjemlede Ret som Jyllands gamle Hovedstad at bevare det hundredaarige Sæde som Jyllands Overret“, og dernæst fortsætter han: „At berøve Viborg dens Overret — snart den eneste Levning af Fortidens Herlighed — til bedste for den yngre, stærkt fremblomstrende og ved Natur og flersidig Udvikling stærkt begunstigede nye Hovedstad Aarhus, vilde være at tilføje Viborg et overordentligt stærkt Slag“. Altsaa, de samme to Grunde, vi stadig have hørt, Traditionen og Byinteressen. Men for mig staaer det saadan, at Byinteressen og Traditionen ikke burde have videre Betydning i denne Sag; jeg mener i det hele taget ikke, at det er heldigt samtidig med at vi arbejde paa Forslaget til en ny Ordning af vort Retsvæsen, der vil bevirke helt ny Forhold, saa at tale om, at vi paa Grund af gammel Tradition ikke bør lægge Landsretten et andet Sted end der, hvor den nuværende Overret har Domicil. Thi at indføre ny Forhold er jo netop at bryde med Traditionen.

Og hvad Byinteresserne angaar, synes jeg, dette er et endnu daarligere Argument. Jeg kan i det hele taget ikke forstaa, at det kan benyttes i denne Sag, thi det, at der bliver taget en halv eller en Snes Familier fra den nuværende Overrets Sæde, kan den By dog vel nok taale, uden at man behøver at sige, at man giver den Dødsstødet derved. Nej, var der i Stedet for Tale om ved Statsforanstaltninger, f. Eks. ved Baneanlæg eller paa anden Maade