

dende: Denne Æske maa ikke anbringes paa et for Børn let tilgængeligt Sted; tror jeg; det ikke vil være uden Virkning. Jeg anbefaler det til Overvejelse paa Lovforslagets senere Gang. — Det ærede Medlem for Ribe kom allerede ind paa den tvungne Rensning af Skorstene. Ja, tvungen er den allerede nu, men den foreslaas i § 22 foretaget af dertil beskikkede Personer. Jeg er enig med det ærede Medlem i, at det er heldigt at have faste Folk dertil, men der er her et Forhold, hvor man maa se sig for, at man ikke gør Fortræd. En Skorstens Rensning paabydes ikke for dens Skyld alene, der ejer Huset, men ogsaa til Fordel for alle dem, hvis Bygninger en Brand i hans Hus kan sætte i Fare. Betalingen for Rensningen er altsaa paa en Maade en lille Samfundsafgift. Nu er denne Betaling vel forsvindende for mange Mennesker; men for de smaa ubemidlede Husmænd er det dog anderledes. Det vilde være rart, om man kunde udfinde en Maade for Betalingen, hvorefter denne Skorstensrensning ikke blev en følelig Byrde for Smaafolk. Nogen bestemt Form af en saadan Tanke skal jeg ikke her komme frem med; men jeg tror, at det er værd at overveje Sagen. Den, der kun har een Skorsten, har ikke $\frac{1}{4}$ Evne til at bære denne Afgift mod den, der har fire Skorstene.

I § 45 bestemmes det saa, at disse Skorstensfejere skulde være Brandsyn. Om Rigtigheden deraf har jeg nogen Tvivl. Jeg er ikke i mindste Tvivl om, at det nuværende Brandsyn er meget ufuldkomment. Det er jo ogsaa ganske karakteristisk, at et saa kyndigt og erfarent Medlem som det ærede Medlem for Ribe uden videre kalder det Skorstenssynet. Ofte er jo det eneste, de gør, at kigge i Skorstenene, men de skulde jo gøre meget andet. Loven kalder dem Brandsynsmænd, og Befolkningen kalder dem Skorstenssynsmænd. Det, de skulde være, var Bygningssynsmænd med Brandforhold for Øje. Hvis man nu lader Skorstensfejterne udføre Eftersynet, er jeg bange for, at de ogsaa ville indskrænke sig til at se efter, om Skorstenen er ren og hel. Men de skulde jo se mere efter. Jeg ved ikke rigtig, om man ikke, naar man vil reformere Brandsynet, skulde sætte det i Forbindelse med den ny Institution, Bygningsfogeder; som er foreslaaet i § 47. Denne ny Institution er jeg enig med det ærede Medlem for Ribe (Jens Busk) i at finde hensigtsmæssig; og jeg mener ogsaa, der er Trang til den. Der er ikke nu Kontrol med *Opfø-*

relsen af Bygninger, og det fremkalder mange Brandfarer, at de blive ukyndigt opførte. Men jeg tillader mig ved den Bestemmelse om Bygningssynet at gøre opmærksom paa, at det er ikke ganske tydeligt, hvordan det skal være med den ny Institution i de Landdistrikter, hvor der findes Bygningsreglement og altsaa Bygningskommission. I de Egne paa Landet, hvor der er Bygningsreglement, har Bygningskommissionen Tilsyn med Bygningernes Opførelse, til den skal Begæring om Tilladelse til at opføre en Bygning indgives, og af den skal Tilladelse til at opføre Bygningen og til at tage den i Brug meddeles. Kort sagt, det, som her er lagt under Bygningsfogeden, hører under Bygningskommissionen, hvor der er Bygningsreglement. Jeg formoder, det er Lovforslagets Mening, at i saadanne Landdistrikter skal det blive ved det bestaaende, og at det kun er i de andre, Bygningsfogederne skulde indføres. Der maa i alt Fald ske en nærmere Udformning af Bestemmelserne i § 47, saaledes at der kommer Klarhed i den Henseende.

Det var i det væsentlige disse Punkter, jeg vilde henlede Opmærksomheden paa. At min Opfattelse af Lovforslagets Hensigt er stemmende med Motiverne, viser sig straks i Begyndelsen af Anmærkningerne, hvor det udtales, at man vil indskrænke Antallet af og Skaden ved de stedfindende Ildebrande paa Landet, d. v. s. Skaden i Pengeværdi. Over for denne Betragtning slutter jeg med, hvad jeg nævned i Begyndelsen, at et vigtigt Formaal for en Revision af Brandpolitiloven ogsaa bør være det at give yderligere Bestemmelser til Sikring af Menneskeliv.

Aadal: Jeg anser det ogsaa for meget betimeligt, at man har faaet et Forslag frem fra den højtærede Justitsminister angaaende Brandpolitiet paa Landet, efter at de forskellige Brandforsikringsselskaber have arbejdet saa meget med denne Sag, og jeg tror ogsaa, at dette Forslag i og for sig er godt udarbejdet, men jeg skal dog tillade mig at gøre nogle Bemærkninger til de enkelte Paragraffer. En Del af Forslagets Bestemmelser er jo nye Tilføjelser til den bestaaende Ordning, men der er dog flere af de gamle Bestemmelser, som gaa igen i dette Forslag, og hvori jeg tror, at det vil være rigtigt at foretage Forandringer. Jeg skal begynde med § 1. Der omtales, hvad det er for Bygninger, denne Lov tager Sigte paa: Gaarde eller Huse eller Samlinger af Bygninger