

digere, om det blev paabudt Kusken paa det mekaniske Køretøj, at han kun maa køre forbi i Skridtgang, thi det er rimeligt, at Kusken paa Hestekøretøjet, naar han tror, at hans Heste er bange, vil tænke: lad mig hellere holde stille, hvis de andre bare ville køre jævnt forbi; men hvis de køre stærkt forbi, bliver det maaske en tvivlsom Fordel at holde stille. Der findes her Regler for, hvorledes de skulle forholde sig, naar de køre forbi, men ikke naar de mødes. De skulle vel holde til højre, men jeg tror, at det vil være nødvendigt, at Automobilet kører et vist Stykke fra Vejens Midterbane, f. Eks. 2—3 Alen. Jeg tror, at det vilde være rigtigt at anføre dette i Loven. — I § 21 staar der: „Føreren skal, naar der kan være Fare for Sammenstød, i Tide give tydeligt Signal.“ Jeg skal straks bemærke, at Sammenstød neppe ville kunne tænkes, naar et Automobil og et Køretøj mødes, idet Hestene, hvis de blive sky, rende til den modsatte Side, men jeg gaar ud fra, at det er ved Forbikørsel, at Føreren, naar der kan være Fare for Sammenstød, i Tide skal give tydeligt Signal.“ Der kan ogsaa være Spørgsmaal om, hvad „i Tide“ er. Jeg tror, at det vilde være rigtigt her at sætte, at han f. Eks. 10 Alen forud skal give Signal. — § 22 bestemmer jo, at „fra en halv Time efter Solnedgang og indtil Solopgang skal ved Kørsel med Automobil de i § 7 nævnte Lygter være tændte.“ Ja, jeg er af samme Mening, som det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds (J. Jensen), jeg tror, at det er nødvendigt, at vi foreløbig rent ud forbyde — hvor lang Tid skal jeg ikke kunne sige — Kørsel med Automobiler om Aftenen. Jeg er sikker paa, som det ærede Medlem sagde, at Kørsel om Aftenen med Automobiler vilde indjage Folk en saadan Skræk, at det vilde holde mange hjemme. Naar det først blev kendt, var det noget andet, men lige straks tror jeg, at det er nødvendigt at give en saadnn Bestemmelse, som jeg omtalte. I § 24 staar: „Føreren er pligtig til at standse straks, naar det af Politiet paabydes.“ Jeg antager, at det er den højtærede Justitsminister Mening, at den paagældende skal standse ikke alene i det Tilfælde, at der er Politi til Stede, der paabyder det. Jeg vil gerne spørge, hvad Ministeren har tænkt ved denne Bestemmelse.

Jeg har ikke flere Bemærkninger at gøre ved selve Lovforslaget men skal endnu kun henstille, om det ikke vilde være

rigtigt, hver Gang der staar „Sammenstød“ i Lovforslaget, at erstatte det med „Forbikørsel“. Der staar jo i § 28: „Sker der ved Sammenstød med Automobil eller derved, at vejfarendes Heste blive sky for Automobil eller paa anden lignende Maade i Automobilers Nærhed, Skade paa Person eller Gods osv.“ Men det vil, som sagt, blive meget sjældent, at der sker Sammenstød, men det er ved Forbikørsel, at Ulykker ske, og jeg tror derfor, at den omtalte Rettelse bør foretages. — Det ærede Medlem for Københavns 10de Valgkreds (J. Jensen) fandt, at Bestemmelserne i Lovforslaget vare alt for strenge, og at de derfor burde mildnes. Det kan maaske være passende, naar vi efterhaanden blive kendte med Forholdene, men Bestemmelserne bør være skærpede fra Begyndelsen af. Det ærede Medlem sagde: Er det nu rigtigt at paabyde, at Automobilstyreren omtrent skal have en Eksamen, thi hvor mange Kuske er der ikke ude paa Landet, som ere bange og derved ere Skyld i, at Hestene ere sky! Nej, at Hestene blive sky, tror jeg rigtignok ikke, at mange Kuske ere Skyld i. At de kunne blive nervøse, er muligt, men jeg tror, enhver Kusk gør sig den Uejlighed, han kan, for ikke at blive kørt i Grøften. Jeg tror ikke, at der kan opstilles Regler og Beviser for en Kusks Dygtighed, og jeg vil i hvert Fald ikke have det ærede Medlem med til at bedømme en Kusks Dygtighed eller ikke. Det ærede Medlem sagde endvidere, at det var urimeligt at forlange, som det ærede Medlem for Søndervinge foreslog, at der skulde staa i § 14, at dette Bevis skulde forevises paa Forlangende ikke alene for Politiet, men ogsaa for de vejfarende. Jeg mener, at det er et ganske rimeligt Paabud, for at de vejfarende kunne blive overbeviste om, hvorvidt de paagældende have Ret til at køre Automobil. — Ja med Hensyn til § 16, hvor det ærede Medlem mente, at de paagældende skulde have Lov til at køre, hvor de vilde, naar det gjaldt om at komme fra deres Bopæl til Landevejen, har jeg udtalt mig og skal ikke komme nærmere ind derpaa. Jeg skal kun til Slutning bemærke, at jeg som sagt, ser med Velvillie paa Lovforslaget og tror, at det er udarbejdet saa godt og ud fra et Synspunkt, som jeg fuldtud billiger. Jeg mener, at vi først af bør tage strenge Forholdsregler, indtil vi blive kendte med Sagen. Det er den højtærede Ministers Mening, at der skal ske saa faa Ulykker som muligt, og