

som jeg har sagt før, og som jeg gentager, ikke dette. Forholdet er det, at det ærede Medlem har her i Tinget — og det har Kultusministeren ikke sagt noget om og heller ikke noget, der kunde tydes i den Retning — sagt, at „det vel ogsaa er den, der har foranlediget, at nærværende Lovforslag allerede paa det nuværende Tidspunkt bliver forelagt, idet jeg tror, at den højtærede Kultusminister og den højtærede Justitsminister have været enige om det heldige i hurtigst muligt ved en Lov at faa Ende paa den omtalte Tilstand i Folkekirken“. Det, som det ærede Medlem kalder „den“, er, at der er indtruffet Tilfælde, hvor en eller flere Præster „have nægtet, til Trods for deres foresattes gentagne Paalæg, at vie dette eller hint Par“. Saa vidt mig bekendt, foreligger der kun eet Tilfælde, hvor en Præst trods gentagne Paalæg har nægtet at vie noget Par, og det er det Tilfælde med Mureren, og saa vil det ærede Medlem ikke kunne komme fra, at det er ham, der har bragt Mureren ind i Debatten. Man kan meget godt pege paa en Ting ganske tydeligt, uden at nævne den ved dens Navn.

Derimod indrømmer jeg gerne, at det ærede Medlem, første Gang han havde Ordet, ikke har benyttet Mureren agitatorisk, men det er for mig kun et Bevis paa det ærede Medlems overordentlig store Forstand paa Agitation, thi det ærede Medlem har meget vel været paa det rene med, at naar han benyttede Mureren agitatorisk, vilde han møde alvorlig Modsigelse her. Hvis han derimod ganske stille kunde liste Mureren ind, uden at han egentlig kom med i Debatten, men saaledes, at det dog blev sagt, at det var paa Grund af Tilfældet med Mureren, at dette Lovforslag var fremkommet, og dette ikke var blevet modsagt fra Ministeriets Side, saa skulde vi have set, hvorledes det vilde være blevet taget i Agitationens Tjeneste bag efter, saa skulde vi have læst baade juridiske og teologiske Artikler i „Social-Demokraten“ om, hvorledes det ved Ministeriets Tavshed var indrømmet, at det var Murerens heltemæssige og helgenmæssige Optræden, det skyldes, at dette Lovforslag er kommet frem. Da dette, som jeg vistnok tilstrækkelig har paavist, aldeles ikke er Tilfældet, har jeg fundet det rigtigt at stoppe noget saadant ved at oplyse Sagens nærmere Omstændigheder her i Tinget.

Da ikke flere ønskede at udtale sig sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Svend Høgsbro: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Næste Møde holdes i Morgen, Lørdag, Kl. 1 med følgende Dagsorden:

1) *Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:*

Forslag til Lov om Ægteskabs Indgaaelse.

2) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov angaaende visse Bestillingsmænds Alderdoms- og Enkeforsørgelse.

3) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 135 af 20. November 1876 om Pensionering af Underbefalingsmænd m. m.

4) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om ekstraordinær Pension til Bygningsinspektør, Professor Vilhelm Petersen.

5) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om forskellige Anlæg paa Jyllands Vestkyst og ved Skagen.

Mødet hævet Kl. 4.