

enigt i, at vi, hvis det er muligt at afgøre Sagen ved en Bestemmelse i Loven, ikke skulle lade den henstaa aaben til de forskellige Domstoles Afgørelse. Hvis det altsaa er muligt at finde en tilfredsstillende Definition, vil det være ønskeligt at faa den ind i Loven, men derimod ønske vi ikke ved den nu forestaaende Afstemning, da der jo desværre synes at skulle være Afstemning derom, at ville forlange den Opfattelse hævdet, at det er selve Definitionen med dens nuværende Indhold, Tinget billiger. Om den har de reale Mangler, som den højtærede Justitsminister paapegede, ved jeg ikke, men formelle, logiske Mangler har den i ethvert Tilfælde. Jeg ønsker derfor kun i den nu forestaaende Afstemning at se en Tilslutning fra Tingets Side til Bestræbelserne for at finde en passende Definition, og jeg vil som Medlem af Udvalget ikke føle mig forbunden i den kommende Forhandling til at forsvare Definitionen i dens nuværende Form. Her skal kun gives Lejlighed til videre at overveje den, og her er kun Tale om en Tilslutning fra Tingets Side til den Opfattelse, vi alle nære, at det vil være rigtigt om muligt at faa en saadan Definition fastslaaet ved Lov. Det er over for dette, Tinget efter min Mening staar, medens Tinget ikke staar over for en Afgørelse af selve Definitionens reale Indhold.

Justitsministeren (Alberti): Om jeg opfattede det ærede Medlems Ytringer rigtigt, oplyste han, at Udvalget kun havde haft meget ringe Lejlighed til at forhandle om selve det stillede Ændringsforslag. Naar jeg hører dette, forstaaer jeg bedre, hvorledes det kan være gaaet til, at jeg overhovedet slet ikke har faaet Anledning til i Udvalget at udtale mig om dette Ændringsforslag. Jeg takker meget det ærede Medlem for den Stilling, han indtager til dette Spørgsmaal, men jeg vil alligevel henstille til det høje Tings Overvejelse, om man virkelig blot for at slaa fast, at man her i Tinget ønsker, om muligt, en Definition af Begrebet politisk Lovovertrædelse sat ind i Loven, vil anse det for nødvendigt at vedtage et Ændringsforslag, naar man dog ikke er enig om Ændringsforslagets Indhold, og efter at det fra alle Sider, ogsaa fra min Side, under Forhandlingerne Gang paa Gang udtrykkeligt er blevet udtalt, at hvis man paa nogen Maade kan finde en fyldestgørende Definition, bør den sættes ind i Lovforslaget ved 3die Behandling her i Tinget eller senere.

Oscar Hansen: Hvis det havde været muligt for den ærede Ordfører at tage Definitionen tilbage og derved befri Tinget for den Stilling, det nu vil komme i, havde det ganske sikkert i enhver Henseende været det heldigste, men da det ikke er muligt, vil det dog være uheldigt, hvis Tinget forkastede en Definition, hvis Ufuldstændighed paa ingen Maade kan siges fuldt ud at være godtgjort.

Ordføreren (Krabbe): Skønt det ikke blev sagt af den ærede sidste Taler, vil han dog maaske være enig med mig i, at den højtærede Justitsminister misforstod den ærede Taler, da han næstsidste Gang havde Ordet, naar den højtærede Minister troede at have hørt, at dette Forslag ikke var blevet tilstrækkeligt overvejet. Den ærede Taler har vist ikke sagt noget saadant. Hvad der blev sagt, var vistnok, at det ikke var blevet overvejet sammen med den højtærede Minister. Sagen er den, at Forslaget om at indsætte en Begrebsbestemmelse blev overvejet i Samraad med Ministeren, men da Forslaget i den foreliggende Form ikke fandt hans Tilslutning, omarbejdede vi det under Hensyn til Ministerens Indvendinger, og det omarbejdede Forslag fremtræder i vor Betænkning. I Udvalget selv har der været grundige Overvejelser baade om det først formulerede Forslag og om det efter Hensyn til Ministerens Udtalelser ændrede.

Justitsministeren (Alberti): Deri har den ærede Ordfører i visse Maader ganske Ret. Forholdet er det, at der i denne Rigsdagssamling kun har været een Konference mellem mig og Udvalget, i hvilken alle de Ændringsforslag, som den Gang vare stillede op i Udvalget som foreløbige Ændringer, bleve gennemgaaede. Blandt disse Ændringsforslag var der stillet op det samme Forsøg paa at definere Begrebet „politisk Lovovertrædelse“, som Udvalget i forrige Rigsdagssamling havde stillet op. Jeg paaviste, at denne Definition baade var for vid og for snæver og ikke kunde gaa. Der faldt saa Bemærkninger fra forskellige Medlemmer, blandt andet en fra den ærede Ordfører, om, at man maatte ind paa at søge en Definition gennem Bevæggrunden til den paagældende Handling. Jeg sagde dertil det samme, som jeg har sagt i Dag, at jeg ansaa det for umuligt at opstille en fyldestgørende Definition, men ventede med stor Spænding paa at faa at se, om Udvalget var i Stand dertil, og hvis Udvalget er i Stand