

Ændring. Men jeg tror ikke, det er det heldigste Argument. Jeg tror ikke, det er af den Slags Argumenter, der bidrage til at klare selve Sagens Realitet. Jeg kan forstaa, at disse Argumenter kunne anvendes, og at disse Argumenter ogsaa kunne være meget vægtige i en politisk Forhandling, men jeg tror dog, at man skal gøre, hvad man kan, for at undgaa at anvende disse Argumenter. I hvert Fald bør de ikke anvendes uden i yderste Nødstilfælde; thi dersom vi alle paa Forhaand skulde lade os lede af den Slags Argumenter, tror jeg, at et meget stort Arbejde baade i Salen og i Udvalgene vilde blive ret overflødig.

Justitsministeren (Alberti): Jeg skal under Hensyn til den fremrykkede Tid og i Betragtning af, at Behandlingen af dette Afsnit allerede har taget 3 Dage, kun gøre nogle ganske faa Bemærkninger. — Naar det ærede Medlem for Esbjerg (Bluhme) udtalte Ønsket om, at der mellem 2den og 3die Behandling maatte opnaas Enighed, navnlig om Spørgsmaalet angaaende Politiets Ordning, vil jeg dertil sige, at jeg vil ønske og haabe, at denne Enighed maa opnaas allerede ved den nu forestaaende Afstemning, thi jeg tror ikke, at denne Sag ved yderligere Forhandling vil kunne komme længere, end den allerede er kommen ved den meget omfattende, meget vidtløftige og meget vanskelige Forhandling, som den allerede i Foraaret har været Genstand for. Saaledes som den ærede Ordfører oplyste, blev der af et Flertal i Udvalget nedsat et Slags Underudvalg til at forhandle med mig om Sagen, og ved gensidig Imødekommenhed lykkedes det os at blive enige om den Affattelse, som nu foreligger i Lovforslaget. Og i hvilken Grad der er vist Imødekommenhed fra min Side, ville de Herrer bedst kunne overbevise sig om ved at sammenligne § 90 i det nuværende Lovforslag med den tilsvarende Paragraf i Kommissionsforslaget i Fjor. Der er om denne Sag forhandlet og forhandlet saa stærkt, som der overhovedet om nogen Sag kan forhandles, og med saa stærkt Ønske fra begge Sider om Enighed. Det viste sig, da Underudvalget kom tilbage med Resultatet af Forhandlingerne, at nogle af dem, der havde bemyndiget Underudvalget til at forhandle med mig, ikke vilde acceptere det Resultat, Underudvalget og jeg i Forening, i Mindelighed vare komne til, og som har faaet sit Udtryk i det foreliggende Lovforslag. Jeg skal derfor fremdeles meget

henstille til det høje Ting at overveje ved den forestaaende Afstemning, om det ikke vilde være det retteste allerede nu at bringe Lovforslaget for dette Afsnits Vedkommende paa det sikkert fra alle Sider ønskede Punkt, at der er Enighed mellem det høje Ting og Ministeren derom. Jeg skal endnu en Gang anføre, at de Punkter, hvor jeg særlig og afgørende maa henstille til det høje Ting at give Regeringen Medhold, er Ændringsforslagene under Nr. 1, 15 og 32 samt det dermed i Forbindelse staaende Forslag under Nr. 36.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingerne, og man gik til Afstemning.

Formanden: Forinden Afstemningen skal jeg bemærke, at Ændringsforslagene under Nr. 18, 19, 21, 26, 27 a., 28, 33, 34 og 35 ere tagne tilbage. Ønsker nogen at optage noget af dem? (Ophold). De ere da bortfaldne, og vi gaa til Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af *Flertallet* (Borgbjerg, Alfred Christensen, Fogtmann, Oscar Hansen, J. Jensen (Kjøbenhavns 10de Valgkreds), Knop, Krabbe, N. J. Larsen, Ravn og Slengerik (se Tillæg B. Sp. 34)

forkastedes med 63 Stemmer mod 29.

§ 1

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslaget Nr. 2 til § 2 af *Udvalget* (se Tillæg B. Sp. 34)

vedtoges uden Afstemning.

§ 2, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

§§ 3 og 4

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 5 af et *Mindretal* (Knop, Nanke, L. Rasmussen, Ravn og Slengerik) (se Tillæg B. Sp. 34 —35)

forkastedes med 75 Stemmer mod 8.

Ændringsforslag Nr. 3 til samme Paragraf af et *Mindretal* (J. Jensen og Borgbjerg)

forkastedes med 50 Stemmer mod 36.