

3.

Kjøbenhavn, den 4. December 1902.

I Anledning af at De har ønsket min Udtalelse om hvilke Grunde, der kan anføres for at Nybygningerne til Frederiks Hospital med flere i Lovforslaget 1891—92 ere tænkte udførte for det deri angivne Beløb af 4,650,000 Kr., sammenholdt med det i Lovforslaget til samme i 1900—1901 opgivne større Beløb, da skal jeg meddele:

At Forslaget 1891—92 efter Bilaget A. for selve Hospitalsbygningerne efter min Formening har stillet mindre Fordringer til, hvad jeg vil kalde Udenomslejligheden til Undervisningen, der alle vare indeholdte i Centralbygningerne til saavel den medicinske som den kirurgiske Afdeling mod hvad der er fordret for Undervisningen i Forslaget 1900.

Derved har det været muligt paa et mindre Areal at anlægge Bygningerne, der indeholde 3 Etager, med en mindre Bekostning end som foreslaaet i Forslaget af 1900. Bygningerne til dette Forslag med Hospitalet have alle erholdt en Udvidelse ved at gøres til 2 Etager, der give mere spredte Forhold paa Terrainet og et større Antal Pavillonbygninger. Hertil maa føjes de til hver Afdeling henlagte Tilbygninger til Laboratorier og Auditorier, større Forbindelsesgange, Udvidelse af Operationsafdelingen, Bæbebygningen, 2 Bygninger for Sygeplejersker, Tjenestepigeboliger i særlige Bygninger og Funktionærboliger. Udvidelse af Vadskeri- og Køkkenbygningen m. v., hvilke alle have bevirket en Merudgift i Forslaget af 1900 end i Forslag 1891—92, hvor Sygeplejersker og Piger vare placerede med Boliger i Centralbygningens og Sygepavillonernes Tagetager.

Fødselsstiftelsen har ogsaa erholdt Udvidelser saavel i Udstrækning som i Højde fra det i Forslag 1891—92 (Plan A) angivne Plan og dertil 2 Boliger uden for denne.

Bygningerne til Hudsygdomme og den Psychiatriske-Afdeling vare saa vidt jeg erindrer ikke indbefattede i Forslaget 1891—92?

Herefter vil det erkendes at Forslaget 1900 i sit Anlæg er større, som et Blik paa de specielle Situationsplaner jo angiver, ligesom Udgiften for Opvarmning og Ventilation med større Kedelanlæg og elektrisk Lys jo maa fordyre Anlægget.

Sluttelig skal jeg anføre, at med Hensyn til Bekostningen for Forslaget 1891—92 da kan jeg ifølge Samtale ikke angive med Tal Bekostningen pr. enkelt Bygning, da jeg mangler alle Forarbejderne der have angivet de enkelte Detailpriser, der efter Bygningernes Bestemmelse ere, af forskellige Værdiansættelser; desuden vil dette være uden Betydning, da saavel Materialier og Arbejds løn ere undergaaede forskellige Svingninger i de forløbne 10 Aar.

De mig udlaante Bilag følge hoslagt tilbage.

Ærbødigst

Vilh. Friedrichsen.

Til Herr Hospitalsinspektør *K. Teisen.*
R. af Dbg.

4.

I ærede Skrivelse af 6. ds. opfordrer Hr. Inspektøren mig til at opstille en Sammenligning mellem Udgifterne til det forelagte Projekt til et Rigshospital og de tidligere Forslag fra Aar 1900 og 1892. I den Anledning tillader jeg mig at fremsende tvende Lister, i hvilke Grundarealet og Prisen for hver enkelt Bygning er anført for Projekterne 1902—1900.