

kommande har medvirket ved Udarbejdelsen af den Byggeplan og det Overslag, der ligger til Grund for det i Aar i Folketinget forelagte Lovforslag, kunde jeg ikke anmode ham om at stille en Sammenligning mellem dette Forslag og Forslaget af 1891—92, hvorfor jeg anmodede ham om i Stedet derfor at anstille en Sammenligning mellem sidstnævnte Forslag og det af ham senest udarbejdede Forslag, der indsendtes til Ministeriet den 21. Februar 1900, men ikke blev forelagt Rigsdagen. Forslaget var inklusive Anlægene til Belysning, Opvarmning og Ventilation kalkuleret til en Bekostning af 7,536,919 Kr. og omfattede kun Nybygninger for det kgl. Frederiks Hospital og den kgl. Fødsels- og Plejestiftelse (altsaa ingen lægevidenskabelige Institutter). Efter at jeg havde modtaget en Svarskrivelse fra Hr. Arkitekt Friedrichsen af 4. ds., tilstillede jeg under 6. ds. Hr. Arkitekt Martin Borch denne, idet jeg anmodede ham om at ville udtale sig nærmere om Prisforskellen mellem de tre nævnte Forslag. Hans Svarskrivelse med 4 Bilag (a.—d.) følger hoslagt, ligesom ogsaa Hr. Arkitekt Friedrichsens fornævnte Skrivelse af 4. ds. herved fremsendes; endvidere vedlægges Situationsplanen Bilag A. til Forslaget af 1891—92.

Som det vil ses, anfører Hr. Arkitekt Friedrichsen som Grunde til Prisforskellen mellem Forslaget af 1891—92 og Forslaget af Februar 1900, dels at det sidste var mere omfattende, dels senere indtraadte Prisstigninger. Hr. Arkitekt M. Borch har ved de til hans Skrivelse hørende 4 Stkr. Bilag givet udførlige Oplysninger om alle 3 Forslag. Han er for saa vidt enig med Hr. Arkitekt Friedrichsen, som han udtaler, at der siden 1890 har fundet en betydelig Prisforhøjelse Sted. Af Hensyn til manglende Materiale — som vistnok nu ikke mere kan tilvejebringes — har han dog ikke kunnet erklære sig nærmere om Prisforskellen mellem Forslaget af 1891—92 og det nu forelagte Forslag, ligesom han ej heller har udtalt sig om, hvorvidt den for Forslaget af 1891—92 kalkulerede Sum efter hans Mening vilde have været tilstrækkelig. For saa vidt Hr. Arkitekt Friedrichsen har anført, at hans Forslag af Februar 1900 var betydeligt mere omfattende end Forslaget af 1891—92, er det vel neppe nødvendigt nu at komme nærmere ind herpaa, da Forslaget, der ogsaa var betydeligt dyrere end det i Aar forelagte, idet det, jfr. Bilag c., selv uden Nybygninger for noget lægevidenskabeligt Institut, var kalkuleret højere end det nu forelagte Forslag, der dog til lægevidenskabelige Institutter har en Byggesum af 1,050,000 Kr., jo nu maa antages at være uden Betydning. Derimod skal jeg henlede Opmærksomheden paa Bilag a.—b., der udviser, at i Forslaget af 1891—92 var Etagearealet 211,755 Kv.-Alen, medens det i det i Aar forelagte Forslag er 227,611 Kv.-Alen. I sidste Forslag er der saaledes et Etageareal af 15,856 Kv.-Alen mere. Denne forholdsvis ubetydelige Forskel kan dog efter de oplyste Priser pr. Kv.-Alen Etageareal ikke veje meget i Vægtskaalen som Grund til Prisforskellen mellem det nu forelagte Forslag og Forslaget af 1891—92, og der er saaledes i det væsentlige kun oplyst et Moment som Grund til Prisforskellen mellem de to Forslag, nemlig den senere indtraadte Prisforhøjelse paa Byggearbejde, for hvilken dog ingen af Arkitekterne har opgivet bestemte Tal.

Jeg skal sluttelig tilføje, at jeg ikke for mit eget Vedkommende ser mig i Stand til at give nogen nærmere bestemt Oplysning til Brug for det foreliggende Spørgsmaal og derfor med de ovenstaaende Bemærkninger maa indskrænke mig til at henvise til det tilvejebragte og hermed følgende Materiale.

K. Teisen.

Til Ministeriet for Kirke- og Undervisningsvæsenet.