

Justitsministeren (Alberti): Der er jo to Indvendinger, som det ærede Medlem har gjort gældende mod den foreslaaede Anmærkning. Den ene var den, at man derved rører ved selve Gebyrbestemmelsen, som er fastsat ved Lov. Men det gør man jo, hvad enten de falde bort eller blot nedsættes. Det er det ene. — Den anden var den, at den Rest af Gebyrer, som bliver tilbage, foreslaas ydet Embedsmanden for den Ulejlighed, han i hvert enkelt Tilfælde har. Det er parallelt med, at der ydes i visse Tilfælde Lodser, som opholde sig i Karantæne, en bestemt Betaling for hver Dag, de opholdes ved Karantænen. Det er rigtigt, at Sportler til Embedsmænd ere afskaffede ved Loven af 1861. Ikke desto mindre er der indført Sportler til Embedsmænd. Det er nu her, Uenigheden opstaar. Hvad det ærede Medlem gjorde gældende forleden Dag, var, at saadanne Sportler ikke burde indføres paa Finansloven, men jeg har godtgjort, at der foreligger en Række Tilfælde, hvor der med det ærede Medlems Konsens er indført Sportler paa Finansloven.

Estrup: Jeg skal kun gentage, at jeg ikke anerkender, at disse Tillæg til Lodserne have den samme Karakter af Sportler som de Gebyrer, her foreligge. — Jeg tror, den ærede Minister tager noget fejl, naar han siger, at jeg gjorde stærkt gældende, at der overhovedet ikke maa finde paa Finansloven Forandringer Sted med Hensyn til Gebyrer. Det blev gjort gældende, men ikke gjort gældende af mig. Og det var netop, fordi jeg særlig lagde Vægt derpaa, at man ikke forandrer de gældende Bestemmelser om Sportler for Justitsembedsmænd, at jeg overhovedet tog Ordet. At det var gjort gældende i al Almindelighed, at man ikke bør forandre bestaaende Gebyrer paa Finansloven, det erkender jeg, men jeg tror, den ærede Minister gør mig Uret, naar han siger, at det var særlig mig, som gjorde det gældende. Naar jeg begærede Ordet, var det netop for at hævde, at man ikke paa Finansloven maa foretage varige Forandringer i gældende Love, særlig Love som denne, der absolut afskærer Sportellønning til Justitsembedsmænd.

Justitsministeren (Alberti): Jeg tror, det skal vise sig, at Rigsdagstidenden vil give mig Ret i min Opfattelse af, hvad der passerede ved Sagens tidligere Behandling. — Jeg beklager naturligvis, at det imod al Forventning ikke er lykkedes mig

at formilde det ærede Medlem, men hvem der har Ret i sin Opfattelse, det er jo noget, som det høje Ting og Rigsdagen i det hele maa afgøre, og som ikke afgøres efter, om det ærede Medlem eller jeg siger, at det og det erkende vi, og det og det erkende vi ikke.

Madsen-Mygdal: Den ærede Ordfører rettede et Spørgsmaal til mig, der, saa vidt jeg opfattede ham, gik ud paa, hvorfor det andet Ting, naar disse Ændringer, som Flertallet her har stillet, ere saa ubetydelige, saa ikke vilde gaa ind paa dem. I Anledning af dette Spørgsmaal vil jeg sige, at jeg har hyerken Pligt eller Ret til at svare for det andet Ting. Jeg vil blot minde om, at den ærede Ordfører har selv erkendt, at Realiteten af de fleste af de Sager, som disse Ændringer angaa, havde han i og for sig ikke noget imod. Man har stillet disse Ændringsforslag med den Betydning — saaledes er det udtalt i Betænkningen — at „man forbeholder sig herefter at anvende den Tid, der udkræves, til en mere indgaaende Undersøgelse, som fra et konservativt Standpunkt maatte findes fornøden.“

Ordføreren (P. G. C. Jensen): Det ærede Medlem har ganske Uret, naar han siger, at jeg om alle disse Ændringer har sagt, at jeg ikke i Realiteten havde noget derimod. Jeg har saaledes paa det allerstærkeste udtalt, at jeg finder, at Ændringsforslag under Nr. 1 indeholder en Realitet, som jeg paa ingen Maade vil gaa med til.

Madsen-Mygdal: Jeg har slet ikke sagt, at det ærede Medlems Bemærkninger om Realiteten gjaldt alle Ændringer. Jeg har sagt, at den ærede Ordfører om Realiteten af de fleste af Ændringerne havde udtalt, at man i og for sig ikke havde noget derimod.

Da ingen yderligere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Udvalgets Flertals Indstilling om at føre Lovforslaget tilbage til den af Tinget ved tredje Behandling vedtagne Form (se Tillæg B)

vedtoges med 34 Stemmer mod 29.

Det saaledes ændrede Lovforslag sattes derpaa under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.