

fælde ere anvendte til at holde Folk borte fra det offentlige Fattigvæsen, indtil de have vundet Forsørgelsesret i en anden Kommune. Men enkeltvis Misbrug bør ikke hindre Brugen, og selv om der kan være sket ankelte Misbrug af de fattiges Kasser, er det dog paa den anden Side aabenbart — det vide alle, som enten paa Landet eller i Byerne have haft med kommunale Forhold at bestille — at det maa erkendes, at de fattiges Kasser virkelig i høj Grad have virket til Gavn og Velsignelse, f. Eks. under en Familiefaders Sygdom eller svigtende Arbejdsevne, saaledes at Familien derved er bleven holdt borte fra Fattigvæsenet. Jeg er ogsaa sikker paa, at alle ville være enige med mig i, at de fattiges Kasser have virket langt mere til Gavn, end de ere blevne misbrugte. Det ærede Medlem omtalte, at Statskassens Status var ikke saa god nu som tidligere. Nej, ganske vist, den er ikke saa god nu som den Gang, det ærede Medlem tiltraadte Finansministeriet og vore Finansers Styrelse. Det ærede 6te Medlem for 1ste Kreds (Octavius Hansen) og det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds (Borup) omtalte de københavnske Skatteforhold. Jeg kunde for det første ønske at vide: paa hvis Vegne talte de Herrer? Naar de saa stærkt urgerede, at man her ved denne Sags Behandling skal bestemme, at Københavns Kommune maa opkræve 3 pCt. i Indkomstskat og saaledes stilles ganske ekseptionelt over for alle andre Kommuner, nemlig med Ret til at tage forlods til Kommunens Kasse, uden Hensyn til Lettelse for Skatteyderne, baade Statstilskuddet og de øvrige Indtægter, som de faa fra de ny Skatteobjekter, som aabnes dem her ved det foreliggende Lovforslag, saa spørger jeg: paa hvis Vegne er det i Grunden, de Herrer tale? Taler det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds paa Københavns Kommunalbestyrelses Vegne? Nej, det gør han jo ikke. Københavns Borgerrepræsentation har vedtaget en Henvendelse til Regering og Rigsdag for at faa Bestemmelser angaaende de københavnske Skatteforhold medoptagne ved Behandlingen af disse Skattelove. Men denne Henvendelse gaar ikke ud paa det, det ærede Medlem omtalte. Den angaar Retten til at faa indført en Indtægtsskat efter stigende Skala. Københavns Borgerrepræsentation udtaler ikke, hverken subsidiært eller bi-subsidiært, Ønske om i Mangel heraf at faa Ret til at opkræve 3 pCt. I den Udtalelse, hvorved Magistraten slutter sig til Københavns Borgerrepræsentations Hen-

vendelse til Regering og Rigsdag, nævnes ganske vist de 3 pCt, men Magistraten ender med at slutte sig til den af Borgerrepræsentationen vedtagne Henvendelse; Indkomstskat efter stigende Skala. Det er ikke paa Københavns Kommunalbestyrelses Vegne, det ærede Medlem talte; det er ikke det, Borgerrepræsentationen med Tilslutning af Magistraten har henvendt sig om til Regering og Rigsdag. Jeg læste i Gaar eller i Forgaars i et Blad, at det heller ikke er paa Højres Vegne, det ærede Medlem taler. Men er det da paa Socialdemokraternes eller de liberales Vegne? Maa jeg kun lige erindre om, at da Skatteloven i Fjor forlod Folketinget, var det, der svarede til Loven om Tilskuddet fra Statskassen, en Lov om Overførelse af visse Statsskatter til Kommunerne. I dette Lovforslag hed det ganske som i Aar, at Københavns Skatteprocent sættes til 2. Ved Navneopraab blev det vedtaget enstemmig med 101 Stemmer, og blandt dem, der stemte derfor, findes samtlige de Medlemmer af Folketinget, som tillige ere Medlemmer af Københavns Borgerrepræsentation, derimellem f. Eks. Finansbudgettets Ordfører; det er jo en hel Række Repræsentanter i Folketinget, som tillige ere Medlemmer af Borgerrepræsentationen, og de stemte alle for de 2 pCt. Der stilledes heller ikke i Aar noget Forslag i det andet Ting i den Retning, det ærede Medlem ønskede. Derimod stilledes der til 2den Behandling Forslag om at indføre en Skat for København efter stigende Skala, noget, som dog ikke blev gennemført, og jeg skal ikke komme tilbage til, hvorfor jeg meget maatte ønske, at man ikke optog denne Sag her sammen med Skattelovens Behandling. Det synes jo ogsaa, at det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds heller ikke selv mente, at just dette Øjeblik vilde være det rette til at optage hele dette Spørgsmaal om Københavns Beskatningsforhold, saaledes som Borgerrepræsentationen, tiltraadt af Magistraten, ønsker det.

Det ærede andet Medlem for 10de Kreds (P. Bojsen) spurgte, om Aktieudbyttet maatte regnes til de Indtægter, der flyde af Kapital. Der kan ikke være nogen Tvivl om, at Udbyttet af en Aktie er Udbyttet af den Kapital, som er anbragt deri, ganske som naar Kapitalen er anbragt i en Prioritet i en Ejendom. Dernæst savnede det ærede Medlem klarere Regler i § 7 om, hvilken Indtægt det er, som maa tillægges eller fradrages henholdsvis 35 eller 65 pCt. Jeg tror dog ikke, at dette