

ere efter Almanakken 3, i tidligere Forslag om Skolebespisning have de været regnede for 4, og i andre Forhold regner man 6 Vintermaaned, men det er, som sagt, noget ret underordnet.

Over for det ærede 2det Medlem for 6te Kreds (J. Pedersen) vil jeg sige, at jeg tror ikke, man kan paaberaabe sig § 20 i Købstadkommunalloven for den Betragtning, at det skulde være Kommunalbestyrelserne i Købstæderne tilladt at udrede et ubegrænset Beløb blandt andet til Skolebespisning. Det vilde ogsaa være uheldigt, om det var saaledes, det kunde føre meget vidt, saaledes af Kommunalbestyrelsen til Øjemed, der laa ganske uden for det kommunale, kunde bevilge hvilke Beløb den vilde. Men hvad der her bliver det afgørende, er jo det, at Indenrigsministeriet, som er Kommunernes øverste Tilsynsmyndighed, ikke kan antages at godkende den Betragtning.

**Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet (J. C. Christensen):** Jeg er enig med den ærede sidste Taler i, at naar Købstadskommunerne hidtil have udredet saadanne Ydelser, som her er Tale om have de gjort det med stiltiende Samtykke fra Indenrigsministeren. Anderledes kan jeg ikke se paa Sagen, og saaledes synes det mig ogsaa, at den Skrivelse, der findes i Landstingsbetænkningen for 2 Aar siden, udtrykker det. Men Spørgsmaalet er, om man her, hvor man giver Kommunalbestyrelsen Ret til uden at spørge Indenrigsministeren at yde Bidrag, udtrykkelig vil sætte ind, at Købstadskommunerne og Kjøbenhavn ikke maa gøre det, saa snart Bidraget bliver større end det, der privat ydes. Det er Spørgsmaalet, og med Hensyn dertil har jeg ment, at man ikke skulde sætte en saadan Bestemmelse ind.

Da ingen yderligere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Johnsen:** Jeg tillader mig at foreslaa Lovforslaget henvist til et Udvalg paa 9 Medlemmer.

**Madsen - Mygdal:** Det forekommer mig, at det foreliggende Lovforslag er af den Beskaffenhed, at der ikke er nogen

videre Grund til at lade det gaa i Udvalg, og jeg vilde gerne, efter at vi nu have forhandlet om denne Sag i flere Aar, have en Ende paa den. Jeg er af den Mening, at Forslaget, som det lyder, er saaledes, at det gerne kan vedtages, men paa den anden Side, da ærede Medlemmer i det hele have taget velvilligt imod det, og da der er adskilligt, som ærede Medlemmer have haft Betænkeligheder ved, og som de kunne ønske ændrede, skal jeg heller ikke modsætte mig Udvalgs Nedsættelse, og jeg vil derfor anbefale mine Meningsfæller at slutte sig til Forslaget derom, i Haabet om, at dette Udvalg hurtig maa blive færdigt med sine Overvejelser, saaledes at vi kunne faa Forslaget gennemført i denne Samling.

Uden Forhandling og Afstemning

vedtoges derpaa det af *Johnsen* stillede Forslag om Lovforslagets Henvisning til et Udvalg paa 9 Medlemmer.

Derpaa gik man til:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Forandring i Loven af 28de Maj 1880 angaaende Oprettelsen af tvende Kreditforeninger for Ejere af mindre Ejendomme paa Landet, jfr. Lov af 12te Maj 1882.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 319, Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 1313—16).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Det af Udvalget stillede Ændringsforslag og Lovforslagets Paragraffer samt Spørgsmaalet om dets Overgang til 3die Behandling sattes til Forhandling under et.

**Ordføreren (P. G. C. Jensen):** Udvalget er enig om at indstille Lovforslaget til uforandret Vedtagelse bortset fra en lille Redaktionsændring. Der har jo ikke været nogen Tvivl om, at man burde anbefale § 1, hvorimod der har gjort sig nogen Betænkelighed gældende med Hensyn til § 2, idet det Spørgsmaal har været rejst, om det var rigtigt at udvide Laanegrænsen for Udlaan i jordløse Huse fra  $\frac{2}{5}$  til Halvdelen af Vurderingssummen. Imidlertid er denne Betænkelighed atter