

længere. Jeg ved ikke, hvorfor vi netop skulle standse ved 2 Skp. Land. Hvorfor ikke f. Eks. gaa ned til 1 Skp. Land, 1,750 Kv.-Alen? Har man blot dette Areal, er det tilstrækkeligt til, at en Husmand kan bo der, og der vil kunne være dejlig Lejlighed til ogsaa at anlægge en Svinesti der, for at drive Forretning med Svin, eller anlægge en Hønsgaard o. l. Hvorfor gøre Undtagelser og ikke gaa lige ned til de allermindste Arealer? — Jeg kan ikke indse, at det, der staar i dette Lovforslag, om at give Lejeren Rettighed til at kunne paaføre Ejeren en Bekostning mod hans Villie, mod hans Ønske, kan være berettiget. Da Lejemaalet i Reglen er indgaaet for et Aaremaal, saa maa Lejeren virkelig tage Hensyn til, for hvor lang Tid han har lejet, og rette sig efter de kontraktmæssige Forpligtelser, som ere stiftede mellem ham og Ejeren, og jeg finder det uberettiget at vedtage en Lov, som omstøder disse kontraktmæssige Forpligtelser.

Landbrugsministeren (Ole Hansen):

Det ærede Medlem, der nu havde Ordet, gjorde den Bemærkning, at hvis en Gaardmand for 50 Aar siden havde bygget sig et Hus paa en Udloed og havde fæstet det bort, og der nu blev lagt Fæstetvang paa et saadant Hus, vilde det være en stor Uret for vedkommende. Jeg vil kun dertil sige, at et saadant Hus berøres slet ikke af det foreliggende Lovforslag.

la Cour: Der staar: „de til Fæstegods henhørende Huse“, og det har jeg meget godt lagt Mærke til, men hvad er Fæstegods? Et Fæstegods maa dog være en Gaard, hvor der er en Del Fæstere til Stede. Har en Mand, der ejer en Proprietærgaard, lagt et enkelt Hus ud, er det maaske ikke Fæstegods, men lægger han to Huse ud, maa det være det. Den Beskyttelse, som i sin Tid Fæstegaardene fik, var jo noget helt andet end det, som her bliver foreslaaet, for det var virkelige Hjem, der fra Arilds Tid havde været, og som der blev værnet om, men det har Fæstehusene ingenlunde alle været, det er Hjem, som ere komne i Tidernes Løb, og som ere komne paa Grund af, at Ejeren har

haft en eller anden Bestemmelse med at oprette dem. Der mener jeg, at den højtærede Minister maa indrømme, at der er en stor Forskel paa Fæstegaarde og Fæstehuse.

Steensen-Leth: Maa jeg blot gøre den lille Bemærkning, at jeg tror, at den sidste ærede Taler misforstod den højtærede Minister. Det er meget rigtigt, at den af det ærede Medlem nævnte Mand, der har bygget et Hus for 50 Aar siden, kommer ikke ind under Loven, den gælder kun paa de Steder, der ere byggede før 1850, de, der ere byggede 1851, ere komne akkurat et Aar for sent. Jeg tror, det ærede Medlem misforstod det; naar man tager 51 Aar eller 52 Aar, kommer den vedkommende ind under Loven.

Landbrugsministeren (Ole Hansen):

Heller ikke naar vi tage 52 eller 53 Aar, vil et Hus, bygget af en Gaardmand, komme ind under Loven.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Danneskjold-Samsø: Jeg tillader mig at foreslaa Lovforslaget henvist til et Udvalg paa 9 Medlemmer, hvilket jo ogsaa var Tilfældet i Fjor.

Uden Omtale eller Afstemning

vedtoges dette Forslag.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen. Det næste Møde afholdes paa Onsdag den 4de December Kl. 1 $\frac{1}{2}$, og Dagsordenen er da:

1) Valg af 9 Medlemmer til et Udvalg angaaende:

Forslag til Lov angaaende Fæste-, Leje- og Tjenestehuse.