

ning, at de mindre Landboforeninger slutte sig sammen om Skuer, det er klart, at jo større Skuerne ere og jo større en Landboforenings Virksomhed er, desto større Betydning har det for Husdyravlen og Egnens Landbrug i sin Helhed. Paa den anden Side kan det heller ikke nægtes, at der paa forskellig Maade er gennemført en stærkere Deling af Landboforeningerne end i og for sig ønskeligt, og Udvalget har med sit Ændringsforslag ønsket at give Landbrugsministeren Bemyndigelse til at skønne over, hvorvidt Forholdene gøre det naturligt og rigtigt, at denne Deling af Landboforeningerne opretholdes. Jeg finder mig foranlediget til paa Grundlag af Udtalelser af et enkelt Medlem i Udvalget her at udtale, at Udvalget gaar ud fra, at Landbrugsministeren her vil optræde med nænsom Haand. Det er ikke Meningen, at man vil de smaa Landboforeninger til Livs, men man kan komme til at staa lige over for Forhold, hvor en stærkere Deling af Landboforeningerne er fremkommen af ganske andre Hensyn end Hensynet til Landbrugets Tarv, og i saa Tilfælde ønsker man at give Ministeren en Berettigelse til at bedømme Forholdene lidt nærmere, forinden han giver en Præmie til Opretholdelse af Delingen. — Men naar man dog vil gaa ind paa at støtte de mindre Landboforeninger ved at give dem de 10 pCt. mere, naar de holde Skuer i Fællig, findes der ingen Grund til, som i Lovforslaget fastslaaet, at det skal være „Nabolandboforeninger“. Der er i dette Udtryk: „Nabolandboforeninger“ noget uklart, og jeg ser heller ikke, at det i og for sig kan begrundes, idet mindre Landboforeninger, der ikke ere Nabolandboforeninger, med Fordel kunne holde Skuer i Fællig. Der er da ingen Grund til at nægte dem det, og Udvalget har derfor foreslaaet at rette „Nabolandboforeninger“ til „Landboforeninger“.

Nr. 4 har jeg allerede omtalt. — Under Nr. 6 stiller Udvalget Forslag om, at „1-aarige Hingste“ udgaar. Det er en Ændring til § 3, der i det hele giver de nærmere Regler, efter hvilke Statstilskuddet til Præmier ved Skuer skulle fordeles til Landboforeningerne. Der har i Udvalget været en stærk Stemning for at komme bort fra Individ-Præmier og lægge Vægten paa Afkomspræmier, og jeg vil senere faa Lejlighed til at komme ind paa de Ændringer, der ere stillede i den Retning. Det er i god Konsekvens med denne Stemning i Udvalget, at dette Ændringsforslag er stillet, idet man gaar ud fra, at en

Hingst, der kun er 1 Aar, i Virkeligheden ikke afgiver Materiale til en begrundet og sikker Bedømmelse. Det er muligt, at den kan blive til noget, men sikkert kan det ikke siges, og den kommende Bedømmelse vil tidt føle sig bunden ved, at der er givet en slig 1-aarig Hingst en Præmie, selv om det efter Lovforslaget kun er Holdepenge. Den kan mulig derved faa et Stempel, der kan genere den kommende Bedømmelse. Det kan tidt være vanskeligt at blive af med et daarligt Navn, men det kan ogsaa have sine Vanskeligheder at blive af med et godt Navn, som man ikke længere fortjener, og Udvalget har derfor ment det mest praktisk ganske at stryge Præmier til 1-aarige Hingste og først lade Hingste æske Præmie, naar de ere 2 Aar. Jeg skal i Forbindelse hermed gøre opmærksom paa et af mig uden for Betænkningen stillet Ændringsforslag, der slutter sig til denne Ændring. Det er kun en Redaktionsændring, som jeg gaar ud fra, at baade den højtærede Minister og Tinget kunne gaa ind paa. Den gaar ud paa, at Ordene „Hingste og“ længere nede i Paragraffen udgaa; det følger af det, jeg har udviklet, og er altsaa kun ganske redaktionelt.

Jeg kommer dernæst til Ændringsforslagene Nr. 7 og 8, som skulle ses under et. I Lovforslaget staar, at „Goldhopper“ ikke kunne præmieres anden Gang uden i Mellemtiden at have været med Føl. Der har i Udvalget været en ret livlig Diskussion om, hvad der skal forstaaes ved Goldhopper, og man har haft noget vanskeligt ved at faa dette Begreb fastslaaet. Udvalget havnede derfor i den Bestemmelse, som jeg tror er ganske praktisk, helt at stryge Ordet Goldhopper. Derimod har man saa tilføjet, at Hopper under 4 Aar kun kunne faa Holdepenge og udelader Udtrykket Goldhopper, saaledes at det første Stykke kommer til at lyde paa, at Hopper ikke kunne præmieres 2 Gange eller senere uden i Mellemtiden at have været med Føl. Jeg tror, at dette er klarere og skal derfor anbefale disse to Ændringsforslag.

Ændringsforslagene Nr. 11 og 12 ere stillede af et Mindretal, men da Udvalget har stillet et Ændringsforslag under Nr. 16, som staar i Forbindelse med disse, skal jeg, uden i øvrigt at komme ind paa Mindretallets Forslag i Øjeblikket, dog omtale disse noget. Som jeg før bemærkede, har der i Udvalget været stærk Stemning for at komme bort fra Individpræmier og gaa over til Afkomspræmier, hvad disse Ændringsforslag ogsaa udtale meget klart og tydeligt. Naar Mindre-