

som har gjort sig gældende med Hensyn til dette Spørgsmaal i den Tid, Skolebespisningen har fundet Sted i Kjøbenhavn, viser, hvorledes man har opfattet Forholdet mellem denne Uddeling til Børnene og Fattiglovens Bestemmelser. Man har simpelt hen ikke anset disse for anvendelige paa de paagældende Børns Forsørgere. Den ærede Minister fremhævede, at de 10,000 Kr., som ere bevilgede, og som ere opførte paa Regnskabet for Aaret 1900, staa under Fattigvæsenets Konto. Det er ogsaa rigtigt for de første 10,000 Kr.s Vedkommende, men der er andre 10,000 Kr., som findes ikke paa Fattigvæsenets Konto, men paa Bilag 23, og som ogsaa ere blevne benyttede til Skolebørns Bespisning, ganske sikkert uden at dette har haft Fattighjælps Virkning for Børnenes Forsørgere.

Ordføreren (Johnsen): Jeg vil kun bemærke over for den ærede sidste Taler, at jeg tror ikke, at han har opfattet den højtærede Ministers Udtalelser fuldt ud rigtig. I alt Fald har jeg ikke opfattet Udtalelserne saaledes, at den højtærede Minister skulde mene, at naar Borgerrepræsentationen og Magistraten i Kjøbenhavn ere enige om en Udgiftspost paa Budgettet, er det dermed givet, at Beløbet lovlig kan afholdes af Kommunens Kasse. Jeg tror, at det maa være en Forudsætning for, at et Beløb, der er opført paa Budgettet, kan afholdes, at dette holder sig inden for den Grænse, Lovgivningen har afstukket for kommunale Udgifter. Det er vel rigtigt, at der faktisk er udredet større Beløb ikke alene i Kjøbenhavn, men ogsaa i Provinsløstæderne til Skolebespisningsforeninger, Beløb, der ere gaaede over, hvad der har været tilvejebragt af private, uden at der er gjort Indvending herimod fra Ministeriets Side. Men det er jo et, noget andet er, om Kommunerne have haft lovhjemlet Ret dertil, og dette maa jeg bestride. Af det passerede kan kun udledes, at Ministeriet har fundet, at der i de paagældende Tilfælde har været Grund til at afholde Beløbene, og derfor ikke har gjort Indvending herimod.

H. N. Hansen: Jeg har ikke hidtil fulgt denne Sag med Opmærksomhed, men den har jo i Dag fremkaldt interessante Udtalelser. Jeg skal derfor ikke anse mig for kapabel til nu at tage Sagen op, men vil dog tage et lille Forbehold over for, hvad der her er passeret, og navnlig over for, hvad der er ytret fra den ærede Ordførers Side. Spørgsmaalet er efter min

Mening dette, om den Udgift, der bliver Tale om i det enkelte Aar, afholdes til Fremme af et kommunalt Øjemed eller ikke. Kan man sige, at det er til et berettiget kommunalt Øjemed, anser jeg vedkommende Kommunalbestyrelse for berettiget til at afholde den inden for visse pekuniære Grænser uden at dertil kræves Indenrigsministerens Samtykke. For saa vidt den Udgift, der her er Tale om, af Kommunen med Rette maatte anses for en kommunal Udgift, kan der derfor rejses Tvivl, om man ikke ved dette Lovforslag lægger et Baand paa vedkommende Kommunalbestyrelse, som ikke hidtil har hvilet paa den, derved, at der skal kræves Samtykke fra Indenrigsministeren.

Ordføreren (Johnsen): Jeg vil kun dertil bemærke, at jeg ikke tror, det kan siges at være kommunalt Øjemed i egentlig Forstand at udrede Bidrag til Skolebespisningsforeninger; det er i alt Fald ikke nogen nødvendig Udgift for Kommunen.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingene.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmig med 34 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilbagesendt til Folketinget.

Hermed er Dagsordenen udtømt.

Næste Møde afholdes Tirsdag den 6te Maj Kl. 1 $\frac{1}{2}$, og Dagsorden er da:

1) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om en Forøgelse af Antallet af Embeds- og Bestillingsmænd under den kgl. Landsover- samt Hof- og Stadsret.

2) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov angaaende Fæste-, Leje- og Tjenestehuse.

3) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov indeholdende nogle Bestemmelser vedrørende Jordfæstelse.

Mødet hævet Kl. 3. 50'.