

vedtaget med 32 Stemmer, 28 stemte ikke og 5 vare fraværende.

*Ja:*

La Cour, Holger Petersen, Brun, Brødsgaard, Carstensen, Danneskjold-Samsøe, Estrup, Goos, Hage, Gustav Hansen, Hansen-Solevad, Hedemann, Holch, Høst, P. G. C. Jensen, Johnsen, Juul-Rysensteen, Koch, Lunn, Moltke-Bregentved, Moltke-Lystrup, Nordby, F. Petersen, Raben, Scheel, Schultz, Sehested, Stilling, J. C. Sørensen, M. Sørensen, Tolderlund og Borup.

*Stemte ikke:*

Steensen-Leth, Sørensen-Egaa, Breinholt, Frijs, Gundersen, H. C. Hansen, N. Hansen, Octavius Hansen, Holm, K. Jensen, S. Jensen, Jensen-Stengaarden, Johansen, Kofoed, Madsen-Mygdal, Møller, Nielsen, Olesen, J. Pedersen, Rasmussen, Reedtz-Thott, Steffensen, Thygeson, Vestergaard, Simonsen-Vestergaard, Ahlefeldt-Laurvig, Berthelsen og Bojsen.

*Fraværende:*

H. N. Hansen, Jørgensen (syg), Nellemann, Rottbøll og Andersen.

**Formanden:** Der vil nu blive givet Folketingets Formand Meddelelse om det saaledes vedtagne Forslag til Beslutning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Eneste Behandling af Fællesudvalgets Indstillinger angaaende Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1ste April 1902 til 31te Marts 1903.*

(Tredie Behandling findes i Tidenden Sp. 883, Fællesudvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 1807 fg.)

Fællesudvalgets Indstillinger sattes under Forhandling.

**Ordføreren (P. G. C. Jensen):** Det vil erindres, at der var Uoverensstemmelse mellem Folketingets og Landstingets Affattelse af Finansloven paa 9 Punkter. Disse 9 Punkter vare i Virkeligheden kun 8, idet de to af dem hørte saaledes sammen, at naar det ene vedtoges, maatte det andet følge efter. Da Landstinget ved

eneste Behandling havde vedtaget Finanslovsforslaget i samme Skikkelse som ved 3die Behandling, gik vi ud fra, at man fra anden Side vilde betragte det som selvfølgelig, at naar Landstinget ikke bevilgede de Poster, Folketinget havde indsat, maatte de bortfalde. Imidlertid indsatte Folketinget igen disse Poster, hvad der foranledigede, at Landstinget fastholdt sin Stilling. Dette førte atter til, at der blev nedsat Fællesudvalg. Det var jo ganske vist, forekom det mig, at anvende Tiden paa en mindre nyttig Maade, end den vilde være bleven anvendt paa, hvis man havde arbejdet paa Skattelovene og de andre store Love, som ligge for. Det er ogsaa ganske sikkert, at disse Loves videre Gang i nogen Grad ere blevne forsinket ved de ikke faa Møder, der ere holdte i Fællesfinansudvalget. Imidlertid er man bleven enig, og der foreligger altsaa en overensstemmende Indstilling til begge Ting, der nu tillige er vedtaget af Folketinget. Jeg tillader mig at anbefale ogsaa dette høje Ting den til Vedtagelse.

Af de Punkter, om hvilke der har været Uoverensstemmelse, har Landstinget fastholdt dem, som i særlig Grad maatte anses for at have principiel Betydning. Dette gælder jo navnlig Anmærkningerne vedrørende Navneforandring, og Tjenesteløstaldrens Fastsættelse for visse Lærere. Landstingsflertallets Medlemmer i Udvalget have fastholdt, at disse Anmærkninger skulle gaa ud, og dertil have Folketingets Medlemmer sluttet sig. Jeg behøver selvfølgelig ikke at komme nærmere ind paa Indholdet af Anmærkningerne, det maa anses for at være alle Medlemmer tilstrækkelig bekendt, hvilke Grunde der have bevæget Landstinget til at tage den Stilling, det fra først af indtog, og senere fastholdt. Dernæst have Landstingsflertallets Medlemmer i Udvalget nægtet at bevilge 2,000 Kr. paa Kontoen under § 21, IV. K. a. til Kursus for Lærere i Statsret, og endelig have de ikke villet gaa med til at bevilge 45,000 Kroners Tilskud til Anlæg af en Baadehavn ved Østerby paa Læsø. Ærede Medlemmer ville have set af Betænkningen, at der er indkommet en Adresse til Fællesudvalget forsynet med 224 Underskrifter af Beboere paa Læsø. Den indeholder en motiveret Protest mod den nævnte Bevilling. Adressen blev tilsendt mig med Anmodning om at forelægge den for Fællesudvalget, hvad jeg har gjort. I den Skrivelse, der ledsagede Adressen, staar der, at „90 pCt. af samtlige Fiskere paa Øen, ere blandt Underskriverne. Havde