

bemærkning om, at Kjøbenhavn kom til at betale det meste af den paatænkte Portoforhøjelse, vil jeg sige: Ja, det kunde jo være, at det ærede Medlem ønskede, at vi i Lighed med, hvad Tilfældet er paa andre Beskatningsomraader, skulde gennemføre en lavere Portotakst for Kjøbenhavn end for Landet, hvorfor ikke have System i Galskaben, det kunde vi overveje. Det er jo faktisk Tilfældet, at som Forholdene ere nu, er det Landboerne, der betale den overvejende Del af Skatterne, og derfor er det ogsaa rimeligt, at det er Landboerne, som ville have et lille vaagent Øje med, at der ikke vises alt for stor Flothed. At Statsfunktionærerne skulde leve og have en saadan Løn, at de kunne leve anstændigt, er sikkert alle enige om, men det skal være i nogenlunde Overensstemmelse med, hvad private Virksomheder kunne give deres Udøvere.

**Benzon:** Jeg skal blot til det ærede Medlem (M. Larsen) sige, at hvis han havde lagt Mærke til mine Udtalelser under Skattelovsbehandlingen, vilde han deraf have kunnet se, at jeg ikke deler den Opfattelse, at Landbruget skal betale mere, men hvis han kunde gennemføre, at Portotaksterne kunde blive billigere i Kjøbenhavn, havde jeg naturligvis ikke det mindste derimod.

**Sigvald Olsen:** Til den ærede Ordfører for Forslagsstillerne (M. Larsen) skal jeg i Anledning af hans Bemærkning om, at det er Landboerne, der betale de høje Skatter, sige, at det er jo ikke rigtigt. Godsejerne ere jo ogsaa Landboere, og de betale jo ikke de højere Skatter. Det er Arbejderne i By og paa Land, der betale de højeste Skatter, men ikke Landbruget som saadant.

**Markvorsen:** Over for det ærede Medlem for Svendborg Amts 6te Valgkreds (Guldbrandsen) vil jeg sige, at efter de Udtalelser, han kom med, har jeg godt Haab om, at dersom dette Ændringsforslag af de 15 Medlemmer bliver vedtaget, at han da som Ordfører for Telegraflønningsloven vil komme med saadanne Udtalelser under Behandlingen deraf, at dette Spørgsmaal kan komme op til Drøftelse mellem 2den og 3die Behandling, saa at der ogsaa kan blive Overensstemmelse mellem Lønningerne for disse Funktionærer og Ekspedienterne.

**Guldbrandsen:** Det Perspektiv, som det ærede Medlem (Markvorsen) oprullede med Hensyn til Fremtiden, kan jeg virkelig ikke finde lystigt. Jeg vil bestemt for mit Vedkommende erklære, at jeg ikke har anset den Lønning, som vi nu en Gang ere blevne enige om, at Telegrafisterne skulde have, for at være for stor, og jeg vil modsætte mig ethvert Forsøg paa at faa den gjort mindre. Men samtidig dermed skal jeg dog sige, at naar det ærede Medlem stiller i Udsigt Bestræbelser fra anden Side i modsat Retning, saa skal jeg dog minde om, at vi nu have siddet over et Fjerdingaar, og i mangfoldige Møder behandlet Forslaget om Telegrafvæsenets Lønninger, men de Herrer have ikke endnu, saa vidt jeg ved, en eneste Gang rørt ved Forslagene angaaende Telegrafisternes Lønninger, og det er noget sent, de nu komme i Tanke om det under 3die Behandling af Postlønningsloven her i dette Ting. Det ærede Medlem skylder mig ogsaa Svar paa de Bemærkninger, jeg kom med før, angaaende Forskellen i den Maade, hvorpaa Telegrafisterne skulde stilles, hvad Lønningerne angaar, ifølge det ærede Medlems Mening, og den Maade, hvorpaa Ekspedienterne ved Postvæsenet skulde stilles efter hans Mening. Der er en Forskel, men det saglige skal det ærede Medlem nok undgaa, det kender jeg fra Udvalget.

Da ingen yderligere ønskede at ytre sig, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag under a.) Nr. 1 til § 1 af *Ordføreren* (se ovenfor)  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under a.) Nr. 2 til § 4 af *samme* (se ovenfor)  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under a.) Nr. 3 af *samme* til samme Paragraf (se ovenfor)  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under b.) Nr. 1 til § 2 af *Bjerre, Bønløkke, Rasmus Hansen, A. Jensen, Iugvard Jensen, J. Jensen* (Aalborg Amts 1ste Valgkreds), *J. J. Jensen, Laust Jensen, M. Larsen, Thomas Larsen, H. Madsen, P. T. Nielsen, Nøhr, L. Rasmussen* og *Sandbæk* (se foran)  
vedtoges med 50 Stemmer mod 37.