

maaske, formuleret paa en anden Maade, var det saadan, at den højtærede Justitsminister sagde, at man kunde ikke mere behøjde Dommerne, at de toge imod saadanne Stillinger end andre Embedsmænd, er dertil dog at indvende, at Grundloven tilkendegiver, at Dommerne i deres Kald skulle være ganske uafhængige. Grundloven instituerer Dommerstanden som den særlig uafhængige Stand, som er uafhængig af Administration eller Lovgivning — ja, Lovgivningen kan jo naturligvis gribe ind ved forandrede Grundlovsbestemmelser, men Administrationen kan ikke gribe ind over for en Dommer eller afskedige ham, medmindre andre Dommere dømme ham fra hans Embede. Administrationen kan tiltale ham, men ikke afskedige ham. Han staar i et særligt Uafhængighedsforhold over for Administrationen, og naar Grundloven har villet det, har den selvfølgelig ogsaa villet, at Dommerne skulle være uafhængige af alle private Interesser. Og det maa siges at være i Strid med denne Villie, Grundloven tilkendegiver ved at sikre Dommerne en særlig Uafhængighed, at Dommerne indtage store og lønnede Stillinger som administrerende Direktører for vidtstrakte Pengeinstitutioner.

Hvad angaar Spørgsmaalet om Lynafledere ved Vordingborg, er det Finansudvalgets Mening, at den højtærede Minister selv maa klare Spørgsmaalet om, hvorvidt det skal være Kobbertraad eller Jerntraad. Men det er Finansudvalgets Villie, at man ikke giver 10,000 Kr. ud for at faa lavet et Lynafledningsanlæg nede ved Vordingborg. Det er, tror jeg ogsaa, jeg kan tilføje, ogsaa Finansudvalgets Mening, at 8,000 Kr. er lovlige meget, men det ere vi altsaa gaaede til, idet vi have ment, at det at beskære Bevillingen med 2,000 Kr. maatte være tilstrækkelig Underretning for Administrationen om, at man ikke ønsker en anden Gang i lignende Tilfælde at faa lige saa dyre Overslag. Det kan sikkert ogsaa gøres for 8,000 Kr. med Kobbertraad. Det er da egentlig Finansudvalgets Standpunkt dertil, at der er forskellige Poster, paa hvilke der sagtens kan spares saa meget, at det tilsammen kan løbe op til 2,000 Kr., og at Anlægget godt kan udføres forsvarligt efter Planen for en Anlægssum af 8,000 Kr.

Hvad angaar Magdalenehjemmet, kan jeg oplyse den højtærede Minister om, at Finansudvalget virkelig paatænker en Aastedsforretning derude, og at vi endogsaa i Formiddags have drøftet, hvorvidt denne Aastedsforretning kunde foretages paa

Torsdag; men af Hensyn til, at vi nødvendig vilde foretage denne Tur uden at have den højtærede Justitsminister i Spidsen for os, og da vi mente, at det maaske vilde være for kort et Varsel at give den højtærede Minister, saa at han ikke fuldt ud kunde være belavet paa at foretage denne Rejse allerede paa Torsdag, er det foreløbig blevet udsat, men det er vort Haab, at vi sammen med den højtærede Minister kunne komme til at foretage denne Forretning. Om vi saa gennem Aastedsforretningen skulde komme til det Resultat, at vi ikke ville risikere, at Haandværkerbanken tager Stiftelsen med Besætning og Inventar, men hellere ville give de 10,000 Kr. ad Aare, vil jo Tiden vise.

**Justitsministeren (Alberti):** Med Hensyn til Spørgsmaalet om Dommernes Stilling mener jeg, et der maa sondres mellem Afhængighed lige over for Administrationen og Inhabilitetstilfælde. Det er de to Synspunkter, hvorfra der kan gøres Indvendinger imod, at Dommere have Bibe-skæftigelse, og hvorfra, saa vidt jeg har forstaaet det, den ærede Ordfører har gjort sine Indvendinger. Taler man nu om Dommernes Afhængighed af Administrationen, skulde den jo ligge deri, at Dommere gennem Administrationen fik Beskæftigelser, hvorfra de uden videre kunde afskediges. Men i saa Fald maa Forholdet jo blive ganske ensartet, ihvad enten Beskæftigelsen bestaar i, at en Dommer sidder ganske stille og er Censor ved juridisk Eksamen, naar han derfor har et Pengevederlag, der af Administrationen kunde tages fra ham, eller deri, at Dommere sidder, ligeledes ganske stille, i en Anstalt for Livsforsikring og der har et Pengevederlag, som kunde tages fra ham, men som for øvrigt endda kun kunde tages fra ham for en Del, for saa vidt som der er kongelig Udnævnelse. Jeg kan ikke se, at der er nogen som helst Realitetsforskel paa disse to Tilfælde. Nu siger den ærede Ordfører, at Grundloven stiller Dommerne uafhængig af Administrationen. Grundloven siger ikke paa dette Punkt mere, end der staar i den. Grundloven siger ikke mere, end at Dommerne ikke kunne afskediges fra deres Dommerembede, medmindre de have opnaaet en vis Alder og faa fuld Gage som Pension. Grundloven siger ikke et eneste Ord om, at Dommere ikke maa modtage Hverv ved Siden af Administrationen, ej heller, at hvis de modtage saadanne Hverv, da maa Administrationen ikke afskedige dem. Det bliver