

om andre angaaende, hvad der er bestaaende Lov, kan Ministeren ikke svare, hvad han synes skulde gælde, men han maa svare, hvad han synes der er Ret, og det er det, jeg har gjort paa dette Punkt. Det ærede Medlem syntes at mene, at jeg havde svaret noget, jeg ingen Foranledning havde til at svare. Deri tager det ærede Medlem fejl; men det er muligt, at han — jeg husker ikke, hvorledes Sagen er offentliggjort — slet ikke har kunnet se, hvorledes Sagen har foreligget for mig. (*Fogtmann*: Jeg har kun set det i Ministerialtidende). Ja, jeg husker ikke Ordlyden der, men Sagen har foreligget saaledes, at vedkommende Lærerforening, der spurgte, henvendte sig til mig med Besværing over, at Kirkesangeren var — som de udtrykte sig — i en ydmygende Stilling ved saaledes at skulle betjene Præsten ved Gudstjenesten. Dertil kunde jeg kun svare, at det tog de fejl i, og det tror jeg ogsaa er rigtigt. Det er en kedelig Omstændighed, naar Folk, der ere i en Embedsstilling, mene, det er ydmygende at forrette deres Embedshandlinger.

Dernæst komme de Ændringsforslag, som de to Herrer Socialdemokrater have stillet. Her er jeg slet ikke saa uenig med dem, som jeg har været de tidligere Dage angaaende andre Punkter. I Realiteten da. Jeg er uenig med dem i, at det skal ind paa denne Lov, men jeg er villig til at medvirke til en Lovgivning, som giver Frihed paa dette Omraade, og navnlig er det mig imod, at de Folk, som ikke ønske Præstens Medvirkning til Begravelser, skulle være tvungne til at have det. Det stemmer ikke med min Mening, hverken om Frihed i Almindelighed eller om den rette Opfattelse af Kristendommens Aand. Jeg skal derfor være villig til at medvirke til en Lovgivning gaaende ud paa, at de, der ønske at være fri for Præstens Medvirken, ogsaa kunne være fri for den. Saa kommer man ind paa den saakaldte borgerlige Begravelse, og jeg for mit Vedkommende har slet ikke noget imod at arbejde hen til, at Folk, der ønske den, ogsaa kunne faa den. Men jeg kan ikke have en Sammenblanding af disse to Ting paa denne Lov, og jeg tror ogsaa, de Herrer ville indrømme, at deres Forslag ikke hører herhen, men at de, hvad der er forstaaeligt nok, have draget det frem for at faa det diskuteret her.

I denne Forbindelse havde det ærede Medlem for Aarhus Amts 3die Valgkreds (*Harald Jensen*) et Spørgsmaal, nemlig om § 8 sikrede, at man kunde faa et Lig

begravet om Søndagen paa Kirkegaardene i Købstæderne uden Præstens Medvirkning. Det gør § 8 ikke. Det ærede Medlem nævnte Forordningen af 1685. Jeg har ogsaa undersøgt denne Forordning. Straks jeg hørte Beklagelsen — jeg tror, det var det ærede Medlem, der i sin Tid har sagt noget til mig i den Henseende —, undersøgte jeg Sagen og stødte da paa Forordningen af 1685; men det er jo en Lov, som kun kan ændres ved Lov. Denne Sag skal altsaa ændres ved Lovgivning; jeg mener ogsaa, det er et alt for forældet og beklageligt Forhold, som vi maa se at komme bort fra. Den bestaaende Lovgivning er, at ingen kan faa Tilladelse til at jorde sine Lig paa Kirkegaarden uden Præstens Medvirkning. Dette Lovforslag giver heller ikke Tilladelse dertil. Det maa man ligeledes afhjælpe ved en Lovgivning om Jordefærd, som jeg gerne skal tage fat paa, saa snart der levnes mig tilstrækkelig Tid dertil. Men det er ikke saadan at gaa til i en Hast, for man maa her i Kjøbenhavn forhandle med Begravelsesvæsenet, og ved saa store Forhold er der adskilligt at overveje, inden man skrider til Lovgivning. Jeg haaber imidlertid ikke, det skal vare for længe, jeg haaber allerede i næste Samling at kunne forelægge et saadant Lovforslag.

Hvad angaar Ændringsforslaget Nr. 15, som er stillet af det ærede Medlem for Kjøbenhavns 6te Valgkreds (*Hammerich*) og det ærede Medlem for Odense Amts 8de Valgkreds (*Holm*) om fælles Regler for Kirkegaarde, hvor der er flere Sogne fælles om en Kirkegaard, har jeg ogsaa i Udvalget udtalt mig om denne Sag. Jeg mener, Ændringsforslaget er ganske overflødig. Her i Kjøbenhavn har Begravelsesvæsenet fælles Regler undtagen for Garnisons og Holmens Kirkegaardes Vedkommende, der indtage en Særstilling, og det er der, mig bekendt, alle Vegne, hvor flere Sogne have fælles Kirkegaard. Jeg finder derfor ikke nogen Grund til at tage dette Forslag op.

Dermed har jeg udtalt mig om Ændringsforslagene, og jeg har ikke mere at tilføje, andet end at anbefale de Ændringsforslag, som ere stillede af Udvalget eller Udvalgets Flertal, dog med de Modifikationer, jeg maa forbeholde mig at fremføre inden 3die Behandling, navnlig med Hensyn til § 9.

Jeg maa dog maaske omtale endnu et Ændringsforslag, stillet af det ærede Medlem for Præstø Amts 1ste Valgkreds (*Svend Høgsbro*) om, hvad der skal for-