

jeg for mit Vedkommende mener man nødvendigvis maa. Jeg har derfor ingen anden Udvej end at fastholde mit Forslag, da jeg ikke paa nogen anden Maade kan komme til at konstatere, at jeg ikke for nogen Pris vil stemme for det, som staar i Lovforslagets § 7, 2det Stykke.

Det næste af mig stillede Forslag er Nr. 16 til Lovforslagets § 15, der gaar ud paa at formulere, under hvilke Betingelser Forbrugs- og Produktionsforeninger skulle blive skattepligtige. Det er jo dog vistnok ret utænkeligt, at man skulde kunne blive staaende ved Lovforslagets Regel, der gaar ud paa, at Foreninger, sigtende til Bearbejdelse, Forædling eller Salg af Medlemmernes Produkter eller til Indkøb, Bearbejdelse eller Forædling af de Raastoffer, Medlemmerne benytte til deres Bedrifts Udøvelse, *selv om* Foreningens Virksomhed strækker sig ud over Medlemmernes Kreds, at de skulle være skattefri. Det gaar dog vist ikke an, thi hvis man slaar den Regel fast, giver man jo derved fuldstændig Tøjlerne løs, saa at en hvilken som helst Forening, blot nogle Mennesker slaa sig sammen om at drive den, kan etableres og drives skattefrit ved Siden af den private Erhvervsvirksomhed, der er i den enkelte Mands Haand og er Skattepligt undergivet. Det gaar dog vist ikke an, saa galt kan man dog vist ikke tænke sig at lave en Lovgivning. Jeg gaar ud fra, at man maa nødvendigvis komme til en Begrænsning, der gaar ud paa det, jeg foreslaar eller noget lignende, at kun saafremt Foreningen udelukkende fra sine Medlemmer modtager de til Bearbejdelse, Forædling eller Salg bestemte Produkter, eller udelukkende til sine Medlemmer fordeler de indkøbte, bearbejdede eller forædlede Raastoffer, skal den være skattefri. Saa har man dog en Begrænsning, som gør, at man ikke kan købe af hvem som helst eller sælge til hvem som helst, altsaa etablere en fuldstændig Forretningsvirksomhed ganske af samme Natur som den, den private Mand driver ved Siden af, og af hvilken han med Hensyn til de deraf flydende Indtægter er skattepligtig, medens 2, 3 eller flere Mennesker kunne slaa sig sammen om at lave en ganske tilsvarende Forretning, der er skattefri.

Ændringsforslag Nr. 20, ligeledes til Lovforslagets § 15, gaar ud paa det samme, som et andet æret Medlem har stillet et Ændringsforslag om, nemlig at Aktieselskaber, hvis Erhverv udelukkende bestaar i Skibsfart, kan der ikke paalægges Kom-

muneskat. Det er efter mit Skøn en Urimelighed at beskatte Skibsfartsvirksomhed som saadan, naar den drives af Interessentskaber eller Aktieselskaber, da hver enkelt i disse Interessentskaber eller Aktieselskaber skal beskattes af den fulde Indtægt, som han har af Skibsfarten, og Skibsfarten, som bekendt, skal arbejde imod en Verdenskonkurrence. Medens man i de fleste andre civiliserede Nationer giver Subventioner og Statsunderstøttelser til Skibsfarten for at understøtte den, indføre vi her en Beskatning af den. Det er dog ret urimeligt.

Ændringsforslaget under Nr. 22 er motiveret af min ærede Medforslagsstiller, det ærede Medlem for Kjøbenhavns 2den Valgkreds (Benzon); det skal jeg altsaa springe over. — Jeg har saa kun tilbage at nævne to Ændringsforslag, som ere stillede af mig sammen med to ærede kjøbenhavnske Repræsentanter under Nr. 29 og 30 til § 21. Nr. 29 gaar ud paa at tilvejebringe en Mulighed for, at de Landkommuner, der have en større købstadsmæssig Bebyggelse — af disse have vi jo nu en Mængde rundt omkring i Landet — kunne faa den Del af Bygningsafgiften af bygningsafgiftspligtige Ejendomme, som ikke medgaar til Udredningen af Ejendomsskyld, henholdsvis til Stat og Kommune. Det vil jo nemlig erindres, at der i Lovforslaget er foreslaet en Overgangstid, i hvilken der delvis skal lignedes efter Ejendomsskyld og delvis efter Hartkorn. Indtil denne Ligning kommer til at omfatte alene Ejendomsskyld og ikke Hartkorn, er det muligt, at der kan blive en Difference mellem det, som den paagældende bygningsafgiftspligtige Bygnings Ejer hidtil har svaret som Bygningsafgift, og det, han svarer som Ejendomsskyld, altsaa en Nedsættelse af Skatteydelsen for den paagældende Ejer af en Bygning. Da dette vil kunne komme til at trykke en stor Del af de Kommuner, der have en stor købstadsmæssig Bebyggelse, navnlig saadanne Kommuner, der ligge i Nærheden af store Byer, paa Grund af, at den mellemkommunale Afregning vil komme til at trykke dem stærkere, have vi ment, at det vil være hensigtsmæssigt at give saadanne Kommuner Ret til under den Midlertidighedstilstand, der vil indtræde, at opkræve hos de bygningsafgiftspligtige Ejendommers Ejere den Del af det hidtil som Bygningsafgift svarede Beløb, der ikke medgaar til at dække Ejendomsskylden.

Det andet Forslag under Nr. 30 maa jeg erkende er mere afvigende fra den al-