

paa, om man muligvis ved en anden Lejlighed kunde komme til at tage Tanken op. — Det ærede Medlem omtalte dernæst Ændringsforslag under Nr. 17 og to andre ærede Medlemmer, nemlig det ærede Medlem for Fredericia (Ousen) og det ærede Medlem for Odense Amts 6te Valgkreds (Aadal) ere komne ind paa det samme Ændringsforslag. Saaledes som dette er formuleret af Udvalget, gaar det ud paa, at ved Værdsætningen af Huse paa Landet, der beboes af een Familie, og hvis Beboere tilhøre Arbejderklassen eller ernære sig ved Fiskeri- eller Haandværk „uden fremmed Medhjælp“, skal der foretages de og de Afdrag. Det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg) og ligeledes det ærede Medlem for Fredericia ønskede navnlig, at der skulde staa „uden anden fremmed Medhjælp end en Lærling“, medens det ærede Medlem for Odense Amts 6te Valgkreds gik langt videre og ønskede, at overhovedet alle Ejendomme paa Landet indtil en Værdi af 6,000 Kr. skulde have Nedsættelse i Skatten. Ændringsforslaget, som det er stillet af Udvalget, staar i nøje Overensstemmelse med de Regler, som nu ere gældende med Hensyn til Lettelse eller Fritagelse for Bygningsafgift. Den seneste Lov, hvorom det her drejer sig, er Loven af 31te Marts 1900, i hvilken det hedder, at Haandværkere paa Landet, som udføre det under deres Haandværksdrift henhørende Arbejde enten selv eller ved Hustrus og Børns Hjælp, fritages for at svare Bygningsafgift af deres Bolig, Værksted o. s. v. Det er den samme Regel, som er optaget her, og da en mere vidtgaaende Fritagelse vilde komme til at omfatte en Mængde Mennesker, som særdeles vel ville være i Stand til at svare Ejendomsskyld lige saa godt som alle andre, er der i Virkeligheden ingen Grund til at gaa videre. Jeg har, da Lovforslaget om Ejendomsskyld i Efteraaret var under Udarbejdelse i Ministeriet, ladet foretage en Række Undersøgelser med Hensyn til forskellige Ejendommers Værdi Landet over, den Skat, de svare nu, være sig Hartkornsskat eller Bygningsafgift, og hvorledes det vil komme til at stille sig sammenligningsvis med Ejendomsskylden. Jeg har her i min Haand en lang Liste over Smaa- og Haandværkeres Ejendomme paa Landet til en Værdi af 5,000, 3,000, 2,000, 6,000 Kr. — 6,000 Kr. er den højeste Værdi — og det viser sig, at den Ejendomsskyld, som de ville komme til at svare sammenlignet med den Bygningsafgift, de nu svare, i Reglen ikke

vil være mere end fra $\frac{1}{3}$ ned til $\frac{1}{10}$ af det nuværende. Det er muligt, at ærede Medlemmer kunne opspore et eller andet Tilfælde, som stiller sig mindret gunstigt; men den almindelige Regel, saaledes som den fremgaar af en lang Række af Tilfælde, er den, at der neppe er nogen, der vil komme til at profitere saa meget ved den hele Skatteomlægning, som netop de, der svare Bygningsafgift paa Landet. Saa vidt jeg har forstaaet de ærede Medlemmer, er det da egentlig heller ikke den Ejendomsskyld, der her er Tale om, som de have for Øje, men det er Ejendomsskylden til Kommunen, som de ere bange for. Hertil er da at sige, at dette Spørgsmaal jo slet ikke ligger for her, det er et Spørgsmaal om, hvorvidt der med Hensyn til den kommunale Beskatning mulig kunde være Grund til at indrømme Lettelser ud over det, som er tilsigtet. Ved Ejendomsskylden til Staten vil der vistnok ikke ske de paagældende nogen Uret, tværtimod! Naar det ærede Medlem for Odense Amts 6te Valgkreds gik saa vidt, at han vilde have alle Ejendomme paa Landet indtil en Værdi af 6,000 Kr. dragne ind under Lettelsen, vil han dog vistnok erkende, at der kan ikke nævnes nogen rimelig Grund til at fastsætte en saa omfattende Lempelse for Ejendomme paa Landet mere end for Ejendomme i Købstæder, Handelspladser osv. De samme Betragtninger ville med lige megen eller lige liden Føje kunne gøres gældende for alle Ejendomme. Den Regel, som er formuleret af Udvalget under Nr. 17 kommer til at omfatte hele den Klasse af Arbejdere og andre Smaafolk, som hidtil have haft Lettelser i Henseende til Bygningsafgift, og dermed forekommer det mig, at netop det rette er blevet ramt.

Det ærede Medlem for Thisted Amts 3die Valgkreds (N. Andersen) finder, at det Ændringsforslag, et Flertal i Udvalget har stillet under Nr. 13 med Hensyn til hvilke kommunale Ejendomme, der skulle være fritagne for at svare Ejendomsskyld, ikke er fyldestgørende, og han anbefaler i Stedet at vedtage det af ham under Nr. 12 affattede Forslag. Hans Tanke er navnlig den at søge beskattet saadanne kommunale Ejendomme, der henligge i, hvad man kunde kalde spekulativt Øjemed, særlig Byggegrunde, som Kommunen har i sin Besiddelse og endnu ikke har afhændet. Grundtanken i Ændringsforslaget under Nr. 13 er, at kun de kommunale Ejendomme skulle svare Ejendomsskyld, med Hensyn til hvis Drift Kommunen optræder