

herind og forlange billige Kort, men saaledes er Forholdet jo ikke, naar, som jeg allerede har nævnt, en Mængde Mennesker, netop fordi der bestod saadanne billige Kort, have bygget deres eget Hus derude. Jeg skal blot nævne, at f. Eks. i Gentofte Kommune er Indbyggerantallet i Løbet af de sidste 10 Aar fordoblet, fra omtrent 7,000 til henved 15,000. Det er navnlig i den sidste Halvdel af de 10 Aar, Indbyggerantallet er gaaet saa stærkt frem derude, og jeg er aldeles overbevist om, at det er en Følge af den billige Maade, hvorpaa de kunne komme ud netop til Kjøbenhavns Omegn. Det vil derfor neppe være økonomisk rigtigt for Staten nu at forhøje Prisen paa disse Kort nævneværdigt. thi jeg er aldeles overbevist om, at de rejsendes Antal paa Billetter staar i et vist Forhold til Antallet af de Kort, der sælges derude. Der er ingen Tvivl om, at jo flere der herinde fra flytter ud i Kjøbenhavns Omegn og rejser frem og tilbage paa Kort, jo flere er der sikkert ogsaa, som for at besøge disse Mennesker, der bo derude, og have Ærinde derude, købe Jernbanebilletter, og derfor tror jeg ikke, det vilde være økonomisk rigtigt at forhøje Prisen paa disse Kort, i alt Fald forhøje dem noget betydeligt. Jeg siger derfor, at da vi vare blevne opskræmmede ved Jernbanekommissionens Flertalsforslag, bleve vi dog ret beroligede, da vi saa Regeringens Forslag, og vi ønske alle derude, at det maa danne Grundlaget for den endelige Fastsættelse af Prisen paa Jernbanekort.

Der er under denne Forhandling sagt adskillige Gange, at de billige Biletpriser bevirkede, at Staten ikke fik den Indtægt af Statsbanerne, som den burde have, og at dette var til Skade for de fattige i vort Land. Jeg vil hertil sige, at de billige Biletpriser for kortere Vejlængder og navnlig de billige Biletpriser her ved Kjøbenhavn komme ikke alene de velstillede til gode, men i lige saa høj Grad de fattige her i Kjøbenhavn, den kjøbenhavnske Arbejderstand til gode. For de Mennesker, som mange Gange bo under meget daarlige sanitære Forhold i Kjøbenhavn, i Baggaarde med daarlig Luft, er det en Rekreation, naar de om Søndagen paa en billig Maade kunne komme ud i Kjøbenhavns Omegn, i de store Statsskove, der ligge i Nordsjælland. I dette Tilfælde kan man ikke sige, at de billige Biletpriser kun komme særlig de velstillede her i Kjøbenhavn til gode; de komme netop og

saa den fattige Del af den kjøbenhavnske Arbejderstand til gode.

Under de Forhandlinger, der have været førte i disse Dage, er der særlig en Bane, man har haft Kig paa, og ikke paa en Maade, som jeg har glædet mig særlig over, nemlig Kystbanen. Der er under disse Dages Forhandlinger sagt adskilligt ondt om denne Bane og kun meget lidt til Forsvar for den. Jeg vil gerne sige et Par Ord for at forsvare den. Jeg er ligesom det ærede Medlem for Kjøbenhavns 6te Valgkreds (Hammerich) overbevist om, at den Dag nok vil komme, da Kystbanen vil betale sig. Jeg tror, at den i flere Henseender er forskellig fra mange andre Baner, der ere anlagte her i Landet; der er sikkert adskillige andre Baner her i Landet, som ikke ville komme til at betale sig.

Naar det stiller sig saa ugunstigt, som Tilfældet er med Kystbanens Udgifter og Indtægter, kan det saa ikke være, at det, at det er en ny Bane, har Indfyldelse derpaa? Thi det er en bekendt Sag, at navnlig Banelegemet paa ny Baner koster mere at holde vedlige end paa gamle Baner. Naar først Banen bliver nogle Aar gammel, naar først Opfyldningen og hele Banelegemet har „sat sig“, kan det være, at Udgifter, som nu tynde paa Kystbanens Budget, ville stille sig anderledes og bedre. Der er ogsaa, ved jeg, i indeværende Aar bygget et Varehus ved Rungsted. Om der er foretaget anden Udvidelse paa Kystbanen, ved jeg ikke, og jeg ved naturligvis heller ikke, hvor disse Udgifter ere opførte, men er det ikke muligt, at disse Udgifter dels til Banelegemets Vedligeholdelse og dels til Udvidelser, ere opførte med under Udgifterne ved selve Driften? Hvis det er Tilfældet, vil det ikke bidrage til, at Regnskabet kommer til at se gunstigere ud.

Jeg talte for nogen Tid siden med en Statsbanefunktionær netop om Kystbanen, og han fremsatte da en Tanke, som jeg synes egentlig var rigtig. Han sagde: Man kan ikke bedømme Kystbanen for sig selv, den maa bedømmes i Forbindelse med Nordbanen, thi var Kystbanen ikke bleven anlagt, var man sikkert bleven nødt til at anlægge et Dobbeltspor fra Holte til Helsingør. Det var vistnok en rigtig Betragtning; man maa bedømme Kystbanen i Forbindelse med Nordbanen. Jeg kan i øvrigt i det væsentligste slutte mig til, hvad det ærede Medlem for Kjøbenhavns 2den Valgkreds (Benzon) sagde,