

Det forekom mig den Gang, at Lovforslagets Regel var bedre. Der vilde maaske ikke være nogen Vanskelighed ved den foreslaaede Ordning for Forlæggernes Vedkommende, men Vanskelighederne vilde blive saa meget desto større for Bogtrykkerne, idet de skulle sortere deres Materiale og huske, hvad der blev udgivet gennem Forlag og hvad ikke. Lige over for denne Vanskelighed forekom det mig, at Lovforslagets Regel var bedre, klarere og i enhver Henseende mere betryggende, fordi den er ensartet. Imidlertid har jeg undersøgt Sagen paa begge de to store Biblioteker, det store kongelige og Universitetsbiblioteket, og der har jeg faaet Bekræftelse paa Rigtigheden af min Opfattelse, idet begge Overbibliotekarere meget ønske, at man i denne Henseende bliver staaende ved Lovforslagets Regel. Man har prøvet det System i 10 Aar godt og vel og med det Udfald, at man er kommen over til det nugældende Forhold og til det Forhold, som Lovforslaget ønsker fremtidig skal gælde. Det har vist sig, at der er saa store positive Mangler ved Fordelingen af Afleveringspligten, at man meget maatte ønske at beholde den ensartede Pligt, som Lovforslaget paalægger Bogtrykkerne. Jeg fremsætter disse Oplysninger fordi jeg tror, at de have været medvirkende til, at det ærede Medlem har tilbageholdt det Ændringsforslag, han havde tænkt sig at stille for dette Punkts Vedkommende.

Med Hensyn til selve Lovforslaget vil jeg blot sige, at jeg er bleven opmærksom paa, at det maaske kunde være nyttigt at foretage en lille Ændring i § 3, uden at jeg dog selv i Øjeblikket er overbevist derom. Men jeg haaber, at der kan blive givet mig Lejlighed til inden 3die Behandling at faa en Samtale med den ærede Minister om denne Paragraf, og saafremt det saa skulde vise sig, at det kunde være heldigt at foretage en saadan Ændring, vil jeg forbeholde mig at søge den stillet til 3die Behandling. Men det kan godt være, at Paragraffen er tilfredsstillende. Jeg har kun villet aabne mig Muligheden for ved den Samtale, den ærede Minister maaske vil tilstede mig, at faa større Klarhed over Forholdet.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

*Lovforslaget §§ 1—7 (se Tillæg A.)*  
vedtoges uden Afstemning.

*Lovforslagets Overgang til 3die Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Lønbestemmelser for Lærere og Lærereinder i Folkeskolen paa Færøerne.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3107 ff.)

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til 3die Behandling sattes til Forhandling under et.

**Patursson:** Jeg skal blot tillade mig at takke den højtærede Kultusminister for Forslagets Forelæggelse og anbefale det til videre velvillig Behandling.

Da ingen yderligere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1—5 (se Tillæg A.)*  
vedtoges uden Afstemning.

*Lovforslagets Overgang til 3die Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Lønningslov for Statsbanedriften.*

Forhandlingen genoptoges.

**Blem:** Det er Lovforslaget til Konforholdslov for Postvæsenet, jeg ønsker at udtale mig lidt om. Jeg skal, hvad selve Lovforslaget angaar, ikke komme med videre Bemærkninger. Det er jo affattet saaledes, som det plejer at være, og vi pleje jo altid at revidere disse Love hvert 5te Aar, saa det gaar efter samme System, som vi hidtil have haft. Men jeg ønsker at gøre et Par Bemærkninger og en Hen-