

end Kære med Hensyn til Domshandlinger. Medens nemlig Kære over en Domstols Kendelser og andre Beslutninger kun kan føre til Forandring af selve den paagældende Kendelse eller Beslutning, men ikke til Annulation af, hvad der maatte være foretaget paa Grundlag af Kendelsen eller Beslutningen, kan man ved Kære med Hensyn til en Fogedforretning eventuelt opnaa en mere eller mindre fuldstændig Annulation af hele denne Forretning.

Hvad i øvrigt den nævnte Sondring angaar, skal bemærkes, at Klager, vedrørende selve den Fordring eller Ret, om hvis Fuldbydelse der er Spørgsmaal, navnlig kunne tænkes at gaa ud paa, at Dommen er opfyldt, at Forliget er opfyldt eller ved Overenskomst ophævet, at vedkommende Panteobligation eller Bodmeribrev er ugyldigt, at Forfaldstid endnu ikke er kommen o. lign.; fremdeles hører hertil Klage over en af Fogden i Henhold til § 339, 2det Stykke, afsagt Kendelse, hvorved Domhaverens Godtgørelseskrav fastsættes, ligesom der ogsaa til denne Art Klager maa henregnes det Tilfælde, at en Eksekution forlanges annulleret, fordi dens Grundlag er bortfaldet ved Forandring af den Dom eller Annulation af den Dom eller det Forlig, hvorpaa den er bygget.

Paa den anden Side maa til Klager, der gøres gældende ved Kære, henregnes alle Klager over den af Fogden anvendte Fremgangsmaade og over de af Fogden tagne Bestemmelser, der ikke direkte afgøre noget angaaende selve den Ret eller Fordring, der ligger til Grund for den retslige Forfølgning.

Der er ikke i Udkastet fastsat nogen Ankeværdis (summa appellabilis) for Anvendelsen af Retsmidler imod Fogedforretninger. Da nemlig Udkastets Regel, at der ordentligvis ikke kan finde nogen egentlig Bevisførelse Sted under Fogedforretningen, gælder uden Hensyn til Sagens Værdi, kan der ikke retfærdig nægtes Parterne Adgang til ogsaa i Bagatelsager at anvende Retsmidler imod Forretningen. Det maa anses for en Anomali, at den gældende Ret udelukker Anke, for saa vidt angaar Eksekutionsforretninger foretagne uden for Kjøbenhavn for Summer under 20 Kr., uagtet Parterne ogsaa nu i Reglen ville være afskaarne fra at fremkomme med deres Beviser under selve Forretningen. Saavel Anke som Kære sker efter Udkastet til Landsretten uden Hensyn til Sagens Værdi; det vilde ikke være hensigtsmæssigt i noget Tilfælde at henlægge

Afgørelsen til Underretten, da Underdommer og Foged i Almindelighed vil være samme Person.

§ 440.

Naar det her tillades at fremsætte ny Paastande under Ankesagen eller Kæremaalet, er derved dog underforstaaet, at Sagens Identitet bevares. — Parternes protokollerede Erklæringer for Fogden angaaende Sagens Sammenhæng maa virke ikke blot som Bevis, men som bindende Proceserklæringer.

§ 441.

Naar der ifølge det Retsmiddelsystem, Udkastet har fulgt med Hensyn til Fogedforretninger, i større Sager kan ankes fra Fogden til Landsret og derefter til Højesteret, er det dog, som bemærket i Motiverne til det tidligere Udkast, mere tilsyneladende end virkelig, at der saaledes i disse Sager bevares 3 Instanser, da Fogdens Afgørelser af de Spørgsmaal, som ere Genstand for egentlig Anke (jfr. § 439), som oftest paa Grund af Fogedprocedurernes Beskaffenhed ville have en rent foreløbig Karakter, og saaledes en fuldstændig Forhandling og endelig Paakendelse af Sagen i Reglen først vil finde Sted ved Landsretten.

Femte Afsnit.

Kapitel XXXVIII.

Udpantning.

Dette Kapitel er næsten uforandret optaget efter *det tidligere Forslags* 7de Afsnit, 2den Afdeling I. Som Afgivelser er der kun at nævne følgende:

I § 443 har man i Stedet for den vidtløftige Opregning af Udpantningstilfælde indskrænket sig til en Henviisning til § 1 i Lov om Udpantning af 29de Marts 1873 og senere Love. Dette er særlig sket, fordi det med Hensyn til Love, der ere senere end Udpantningsloven, vil være vanskeligt at afgøre, om de ere selvstændige Bestemmelser eller kun Anvendelse af de almindelige Regler i bemeldte Lov. Reel Betydning har denne Forandring kun for saa