

til hurtigst mulige Fremme, og jeg tror, at jeg tør anbefale den til Tinget som en god, konservativ Gerning, saa at man nu omsider skal gøre Alvor af at gennemføre Reformen, som den foreligger.

**Bojsen:** Det er kun et Par Bemærkninger, jeg vil fremkomme med.

Jeg haaber, at Loven ikke skal strande paa Stridsspørgsmaalet om, hvor meget eller hvor lidt der skal lægges paa Ejendomsskyld til Staten. Det spiller jo ikke nogen stor Rolle, om vi skulle give nogle faa Øre mere eller mindre til Statskassen. Det, der spiller Hovedrollen, er, at Loven skal bruges som Grundlag for den kommunale Beskatning. Her er kun Tale om  $\frac{3}{4}$  pro mille, men naar Loven skal bruges til kommunal Beskatning, tror jeg, at vi maa komme op paa 3 pro mille til Amtskassen og maaske i mange Sognekommuner op til 6 pro mille. Der er altsaa Tale om i kommunal Henseende at benytte indtil 9 pro mille, derfor spiller det ikke nogen væsentlig Rolle, om vi komme til at give en lille Smule mere eller mindre til Staten, og jeg haaber derfor ikke, at Loven skal strande paa det.

Der er klaget over, at Loven i kommunal Henseende vil komme til at virke trykkende, fordi den ikke tager Hensyn til den paa Ejendommen hvilende Gæld. Denne Lov skal jo ikke alene over for Staten, men ogsaa over for Kommunerne afløse Hartkornsskatten og Gammelskatten, men da Gammelskatten og Hartkornsskatten har hvilet paa Ejendommen uden Hensyn til Gælden paa den, maa vi ogsaa i Fremtiden finde os deri. Det er saa meget nødvendiggere i en Landkreds at have en Skattebasis uden Hensyn til Gælden, som man ellers kunde tænke sig store Landejendomme, der bebyrdede Kommunerne i høj Grad, men som vare saa forgældede, at Kommunerne slet ingen Indtægt fik af dem. Men er det nu rigtigt, at denne Lov faar sin allerstørste Betydning over for den kommunale Beskatning, bliver det et Spørgsmaal, hvorom der har været rejst Tvist, hvorvidt Besætning skal regnes med eller ikke. Det faar en meget indgribende Betydning. Ser man nu hen til, at Besætningen paa en Ejendom i sin Tid, da Gammelskatten og Hartkornsskatten overhovedet blev bestemt, aldeles ikke regnedes med, og at Ejendomsskylden skal afløse disse ældre Skatter, er der noget, der taler for, at Besætning og Inventarium aldeles ikke bør regnes med. Nu er en anden Regel imidlertid kommen ind i Loven, og

jeg vilde nødig have, at den skulde strande paa en Strid om, hvorvidt Besætningen skal med eller ikke. Men jeg kunde ønske, at man enedes om saadanne Udtryk, at man ikke kommer til det, som for mig staaer som noget meningsløst, at en Mand f. Eks. fordi han har et særlig kostbart Dyr, skal komme højere op i Ejendomsskyld. Han kan Dagen efter, at hans Ejendom er bleven vurderet til Ejendomsskyld, sælge dette Dyr og skal saa dog vedblive i 5 Aar at have den forhøjede Ejendomsskyld paa sin Ejendom. Det er i mine Øjne urimeligt, og kunde man derfor finde en Form, hvorved man kom til at vurdere Ejendommen saaledes, som man sædvanlig gør i Handel og Vandel med en Besætning, som svarer omtrent til den paa-gældende Gaards Areal, vilde det være heldigt. Jeg vil ønske, at man i Udvalget kunde finde et saadant Udtryk, at man ikke kommer til at gøre Fremskridtsmændene i det danske Landbrug Uret, for det er dem, som arbejde paa at faa smukke Besætninger opdrættet. At man skulde kunne komme til dem og sige: Nu skulle eders Grundskatter være saa meget større, vilde dog være urigtigt.

Endelig har jeg en Bemærkning at knytte til Lovens Paragraf om Moderation. Jeg synes, at der deri savnes en Bestemmelse om, hvad der skal ske, naar en Mand ejer flere Ejendomme. Der er jo indrømmet Moderation efter Værdien af Ejendommene med en faldende Skala, men det forekommer mig, at naar en Ejer f. Eks. har 10—12 Matrikelnumre og maaske et Hus paa hver af dem, vilde der ikke være grundet Aarsag til at gøre en saadan Indrømmelse. Denne bør kun gøres, naar det er en enkelt Ejendom, som har den i Loven nævnte Værdi. Hvis der ikke i Loven indføres Bestemmelse derom, vil der blive givet Moderation f. Eks. til en Godsejer, der ejer nogle Huse paa et andet Matrikelnummer, og det er der slet ingen Mening i. Jeg henleder det eventuelle Udvalgs Opmærksomhed paa dette Tilfælde, at Ejeren har flere Ejendomme. Jeg ved ikke, om ikke en lignende Bestemmelse burde indføres om den, der i Kjøbenhavn ejer en hel Række Lejligheder. Jeg kan forstaa, at der gives Moderation for enkelte Lejligheder, men naar en Mand ejer 10—12 Lejligheder, synes jeg ikke, der er Grund til at indrømme ham denne Moderation. Det forudsættes jo, at dette Lovforslag vil gaa til et Udvalg, og jeg vil da haabe, at man i dette vil kunne blive enig om at gennemføre