

ikke megen Forøgelse til, før man gør Oprør mod et saadant inkvisitorisk System som dette. Jo mere der forlanges, des større bliver Bestræbelsen for at dukke under Skatten, og desto modbydeligere bliver det for alle ærlige Folk at være Genstand for Inkvisitionen. Thi det kan være en meget fortræffelig og brugelig Ordning for at skaffe et Par Millioner, naar man i Øjeblikket trænger til dem, opportunistisk, men jeg benægter bestemt, at det er egnet til at være Grundlaget for et Aarhundredes eller en Menneskealders Skattesystem. Min Interesse i Gennemførelsen af disse Skattelove er selvfølgelig mindre nu, end den vilde have været, naar man havde kunnet kalde det et virkelig nyt, velbegrundet Skattesystem, men det kan man ikke efter den Udvikling, det har faaet. Men alligevel deler jeg Ønsket om, at man nu, da man fra alle Sider ønsker at komme til Ende, saa ogsaa maa naa dertil gennem virkelig Imødekommen fra alle Sider — det er det, der har manglet hidtil.

Jeg kan ikke andet end ganske slutte mig til, hvad vi hørte fra det ærede 10de kongevalgte Medlem (H. N. Hansen) om hans Ulyst til at være med til en Formuebeskatning, saaledes som den er foreslaaet her. Tvungen Selvangivelse anser jeg ligefrem som en Vold imod, som stridende mod en fri Mands Menneskeret. Men den behøves heller ikke; man kan meget vel faa denne Formueskat uden at ville afnøde vedkommende Selvangivelse og ad inkvisitorisk Vej undersøge. Man kan ganske simpelt tage en Beskatning paa Hovedmassen af Formuen, som Landstinget tidligere har vedtaget den, ikke under det Navn, men under Navn af Tillæg til Indkomstskatten i Kapitalskatten. Derigennem vil man i alt væsentligt ramme Formuen. Al den Formue, der egentlig er paaviselig, hvis Kilder ere paaviselige, vil man ramme derigennem. Hvilken Formue bliver tilbage? Kun den Formue, man kalder den bevægelige, jeg vil hellere kalde den: den arbejdende, den, der stikker i selve Virksomheden. Men den kommer med i selve Indkomstskatten; der kommer den til at yde Bidrag til Statsskatten. At der skelnes i Skatteydelsen mellem den

faste, sikkert anbragte Kapital og den i Forretningen arbejdende Kapital, og at der skelnes med Hensyn til Størrelsen af Skatten mellem dem, forekommer mig at være overordentlig naturligt, naar man ser hen til Risikoen til den ene Side og Sikkerheden til den anden. Gennem Kapitalbeskatningen, Beskatningen paa den fast anbragte Kapital, vil man svarende til disse 0,5 pro mille komme til noget som ca. 2 $\frac{1}{2}$ Mill. Kr. i Landet. Naar man kan naa det Resultat ved sikkert at ramme det, som er fast og paaviseligt af Kapital, tror jeg nok, man kan finde sig i ikke at tage den samme Skat eller Ekstraskat, om man vil, af den løse, forholdsvist lille Del af Kapitalen, som arbejder i Forretningerne.

Jeg skal endnu kun ved dette Afsnit tilføje, at jeg er og altid har været en Modstander af tvungen Selvangivelse, og at jeg ikke kan forstaa, at man nu saa ihærdig fra Folketingets Side fastholder en progressiv Indkomstskat efter stigende Skala. Jeg kan ikke forstaa, hvorfor. Det er jo en Kendsgerning, at man i Folketinget i flere Samlinger efter hinanden med stærk Majoritet har afvist Forslag, der gik ud paa ved Indførelse af en Formueskat at indføre den stigende Skala, med saa stærk en Majoritet, saa jeg tror ikke, jeg tager meget fejl i, at det kun var Socialisternes Stemmer, der stemte for den, medens alle Tingets øvrige Medlemmer stemte imod den. Det var i 4 Samlinger efter hinanden Tilfældet i Folketinget. Den første Samling, hvor Folketinget har sluttet sig til den stigende Skala — ikke til den stigende Indkomstbeskatning, som ligger i, at der for al Indkomst bliver fradraget et vist Beløb, hvoraf der ikke betales Skat, hvorved der fremkommer en progressiv Beskatning — men en virkelig progressiv Indkomstskat med stigende Skala, var i Fjor. Jeg har været naiv nok til at tro, at det var et Led mere i Bestræbelserne for at naa til „Systemskiftet.“ Det er maaske naivt af mig, men det er en Kendsgerning, at det var først i forrige Samling, at Folketinget krævede en stigende Skala ved Indkomstskatten, medens det i de 4 foregaaende Samlinger med stærk Majoritet har afvist den, jeg vil endogsaa sige: med ret skarpe Betegnelser