

saa selvfølgelig, at der ikke kan være nogen Grund til at henvise det til Udvalg, og navnlig synes jeg det ikke, af den Grund, der anførtes af det ærede Medlem. Spørgsmaalet om den anden Forening, det ærede Medlem omtalte, kan jo afgøres selvstændigt paa samme Maade som man afgør Forholdet for denne Kreditforenings Vedkommende. Jeg synes ikke, der er nogen Rimelighed i at henvise dette Forslag til Udvalg, og jeg skal derfor tillade mig at anbefale, at det gaar videre uden Udvalgs Nedsættelse.

Rottbøll: Jeg kan slutte mig til den ærede sidste Taler i den Mening, at det er rimeligt og naturligt at give denne Forening den Begunstigelse, der her er Tale om. Det forekommer ogsaa mig, at man kan vedtage dette Forslag uden at behandle det i Udvalg. Jeg vil derfor tilraade mine Meningsfæller at stemme derimod.

P. G. C. Jensen: Jeg forstaar ikke de Herrers Standpunkt. Det maa altsaa være de Herrers Mening at forhindre en saadan Udvidelse af Lovforslaget, som jeg har foreslaaet. Thi ser man praktisk paa Sagen, maa man erkende, at det vilde gaa meget lettere at behandle disse to gamle ensartede Spørgsmaal, sammen i et Udvalg end at faa et selvstændigt Lovforslag behandlet gennem Tingene med 3 Behandlinger i hvert Ting. Jeg kan derfor ikke se andet, end at de Herrer ved at modsætte sig, at Sagen henvises til det af mig foreslaaede Udvalg, modsætte sig en saadan Ændring som den af mig antydede. Men dette er for mig ikke nogen Grund til at imødekemme de Herrer. Jeg vil derfor for mit Vedkommende fastholde Forslaget om Henviisning til det nævnte Udvalg, for at det af mig rejste Spørgsmaal kan behandles af dette Udvalg.

Madsen-Mygdal: Det er aldeles ikke min Hensigt at være imod en lignende Ordning for den anden Forenings Vedkommende; paa ingen mulig Maade. Men jeg synes, at denne anden Forenings Forhold kan behandles særskilt og ikke bør blandes sammen med, hvad der foreligger i Dag, og hvad der forelaa forleden Dag. Jeg vil derfor vedblivende fraraade Udvalgs Nedsættelse.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandling.

Forslag af P. G. C. Jensen om Henviisning til det foran nævnte Udvalg

blev, efter at der ved Afstemning var afgivet 25 Stemmer for og 23 imod, ved et paa Grund af den ringe Forskel i Stemmetal foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Liste udviser,

forkastet, idet der afgaves 26 Stemmer for Forslaget og 26 imod, medens 13 vare fraværende.

Ja:

Borup, Brun, Brødsgaard, la Cour, Danneskold-Samsøe, Estrup, Goos, Hage, Gustav Hansen, Hansen-Solevad, Hedemann, Holch, Høst, P. G. C. Jensen, Juul-Rysensteen, Koch, Nordby, F. Petersen, Holger Petersen, Scheel, Schultz, Schested, Stilling, M. Sørensen, Tolderlund og Thygeson.

Nej:

Ahlefeldt-Laurvig, Andersen, Berthelsen, Bojsen, Breinholt, Frijs, Gundesen, H. N. Hansen, N. Hansen, Octavius Hansen, Holm, S. Jensen, Jensen-Stengaarden, Johansen, Jørgensen, Kofoed, Madsen-Mygdal, Nielsen, Olesen, J. Pedersen, Rasmussen, Reedtz-Thott, Rottbøll, Steensen-Leth, Sørensen-Egaa og Vestergaard.

Fraværende:

Carstensen (syg), H. C. Hansen, K. Jensen, Johnsen, Lunn, Moltke-Bregentved, Moltke-Lystrup, Møller, Nellemann, Raben (syg), Steffensen, J. C. Sørensen og Simonsen-Vestergaard.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Klasselotteriet.

(Lovforslaget findes i Tillæg C., Sp. 143).

Sagen sattes under Forhandling.

Finansministeren (C. Hage): Efterspørgselen efter Klasselotteriets Lodsedler har i de senere Aar været saa betydelig, at der vilde have været Afsætning for et større Antal, end Lotteriet omfatter. Der er derfor Grund til at foretage en Udvidelse. For Øjeblikket bestaar Klasselotteriet som bekendt af 110,000 hele Lodder. Det foreslaas nu at give Finans-