

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Forandring i Loven af 28de Maj 1880 angaaende Oprettelsen af tvende Kreditforeninger for Ejere af mindre Ejendomme paa Landet, jfr. Lov af 12te Maj 1882.

(Lovforslaget findes i Tillæg C., Sp. 67—68).

Sagen sattes under Forhandling.

Indenrigsministeren (*Enevold Sørensen*): Ogsaa dette Lovforslag angaar en Ændring i en Lov om Kreditforeninger, nemlig Lov af 28de Maj 1880 angaaende Oprettelsen af 2 Husmandskreditforeninger, henholdsvis for Nørrejylland og Østifterne. Der foreslaas her to forskellige Ændringer foretagne, begge i Overensstemmelse med Repræsentantskaberne og Foreningernes Generalforsamlinger.

Den første Ændring tager Sigte paa de Ejendomme, der ved god Drift efterhaanden ere naaede op til en Vurderingssum af over 6,000 Kr., hvilken Sum jo er Grænsen for de Ejendomme, der kunne optages i Foreningerne. Det er naturligvis en Ulempe for en Mand, der har drevet sin Ejendom op til en højere Værdi, end den havde, da den oprindelig blev optagen i Foreningen, at han, naar han søger et Tillægslaas, saa er udsat for ikke længere at kunne faa Laan i Kreditforeningen, idet hans Ejendom nu har faaet en Værdi af over 6,000 Kr. Det er dette, Lovforslaget nu tilsigter at ændre, idet vedkommende Ejendom, naar den een Gang er Pant i Foreningen, ogsaa skal kunne vedblive dermed, selv om det ved den ny Taksation viser sig, at Værdien er over 6,000 Kr., dog at Laanet ingen Sinde kan overstige 3,000 Kr., altsaa ingen Sinde kan overstige 50 pCt. af det nuværende Maximum for Taksationen.

Den anden Ændring tilsigter at opheve den Forskel, der i Øjeblikket er mellem de Laan, der kunne bevilges i Huse med Jord, og dem, der kunne bevilges i jordløse Huse, og er i saa Henseende i Overensstemmelse med det oprindelig forelagte Regeringsforslag, der gik ud paa, at i begge Arter af Ejendomme kunde der bevilges et Laan af indtil 50 pCt. af Vurderingssummen. Det blev forandret saaledes, at i jordløse Huse kunde der kun bevilges et Laan af indtil $\frac{2}{5}$ af Vurderingssummen, idet man den Gang gik ud fra, at saadanne jordløse Huse vilde være

et mindre sikkert Pant end Huse med Jord. Det har imidlertid, som den jyske Husmandskreditforening har oplyst, vist sig, at denne Frygt har været ganske ugrundet, thi i de 20 Aar, Foreningen har virket, er det netop af Huse med Jordtilliggende man har haft det væsentligste Tab, idet den Statistik, som Husmandskreditforeningen har ladet optage, viser, at Tabet paa Huse med Jord har udgjort 0,57 pCt., medens Tabet ved de jordløse Huse kun har udgjort 0,34 pCt. af Laanebeløbet. Man har derfor ment at kunne imødekomme Andragendet om, at begge Arter af Ejendomme stilles lige, saaledes at der saavel i Huse med Jordtilliggende som i jordløse Huse kan ydes et Laan af indtil Halvdelen af Taksationsværdien.

P. G. C. Jensen: Jeg finder Forslagets § 1 velbegrundet. Naar det er den samme Ejendom, om hvilken der er Spørgsmaal, og denne Ejendom ved Forbedringer er naaet op til en større Taksationsværdi end 6,000 Kr., er det rimeligt, at der skal kunne gives Laan i denne Ejendom af disse Kreditforeninger, naar der i Forvejen er af dem givet Laan deri, altsaa, at Laanet eventuelt skal kunne forhøjes. Man skal ikke kunne tage saadanne Ejendomme, som ikke tidligere have været pantsatte til Foreningen, men man skal kunne forøge Laanet i saadanne Ejendomme, som ere optagne i Foreningen, naar de ved Forbedringer have naaet en højere Taksationsværdi end 6,000 Kr. Det finder jeg, som sagt, rimeligt og billigt, og jeg finder kun Grund til at gøre een Bemærkning derved, nemlig i Anledning af, at der fra en æret Talers Side i Folketinget blev ytret, at det vilde komme saadanne Folk til gode, som havde købt et Jordtilliggende og lagt det til den Ejendom, de hidtil havde, og derved forbedret, mente han, denne. Men det kan jeg rigtignok slet ikke være enig med ham i. Det maa naturligvis være den samme Ejendom, hvori der gives Laan; det kan umulig gaa an at tage ny Jord, anden Jord, og lægge den ind med og sige, at det bliver ved at være den samme Ejendom, det kan jo ikke lade sig gøre.

Hvad derimod § 2 angaar, nærer jeg ikke ringe Betænkelighed derved. Det var her i Landstinget, at man under Forhandlingerne om denne Lov gjorde den Ændring i Ændringsforslaget, at man gjorde Forskel mellem Ejendomme med Jord og Huse paa Landet uden Jord, og det forekommer mig at være en velbe-