

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om en Forøgelse af Antallet af Embeds- og Bestillingsmænd under den kgl. Landsver- samt Hof- og Stadsret.*

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 1132 fg.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Oct. Hansen* og *P. G. C. Jensen*:

Til § 3.

I første Linie forandres „Byfoged“ til „Foged“.

Lovforslagets Indhold med det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om dets Overgang til 3die Behandling sættes til Forhandling under et.

**Oct. Hansen:** I Forening med det ærede 4de Medlem for 2den Kreds (P. G. C. Jensen) har jeg stillet et Ændringsforslag, som gaar ud paa, at Ordet „Byfoged“ i § 3, første Linie, forandres til „Foged“. Grunden til dette Ændringsforslag er selvfølgelig den, at Ordet „Byfoged“ her i Danmark ellers har en væsentlig forskellig Betydning fra den, det her skulde have. Vi vide jo alle, hvad en Byfoged, navnlig en Byfoged i en Købstad, er. Det er Købstadens Dommer baade i ordinær Ret og ekstraordinær Ret, baade i civile og kriminelle Sager. At han tillige fungerer som Foged følger af sig selv. Men naar man nu betegner en Embedsmand i Kjøbenhavn, der kun er Foged og ikke Dommer, med det samme Ord, som man i Købstæderne bruger til at betegne Dommeren med, opstaar der Konfusion og Uensartethed. Dertil kommer, at vi, naar vi faa den ny Retsplejeordning gennemført, ikke vil bruge Ordet Byfoged om den paagældende Embedsmand i Kjøbenhavn. Jeg skal i saa Henseende henvise til, at det i Forslaget til Retsplejereformen foreslaas, at to af de Dommere, som skulle ansættes i Kjøbenhavns Stadsret, saa vidt jeg

husker 10, skulle kaldes Fogeder, ikke Byfogeder. Man vil altsaa eventuelt være nødt til igen at forandre den Benævnelse, som det nu foreslaas os at vedtage. Jeg har imidlertid fra flere Medlemmers Side hørt Udtalelser om, at man heller ikke er fornøjet med, at denne Embedsmand slet og ret kaldes Foged, og jeg antager, at man muligvis vil kunne finde en bedre Benævnelse. Forslagsstillerne have imidlertid ikke haft Lejlighed til at konferere med den højtærede Justitsminister om Sagen. Jeg skal derfor paa min Medforslagsstillers og egne Vegne tage det af os stillede Ændringsforslag tilbage, idet jeg bemærker, at vi forbeholde os at konferere navnlig med den højtærede Justitsminister inden 3die Behandling.

**Formanden:** Det stillede Ændringsforslag er saaledes taget tilbage. Jeg skal efter Forretningsordenen spørge, om nogen optager det. (Ophold.) Da det ikke sker, er det bortfaldet.

**Justitsministeren (Alberti):** Jeg takker de ærede Forslagsstillere, fordi de have taget deres Forslag tilbage. I Anledning af en Henstilling fra et æret Medlem (P. G. C. Jensen) udtalte jeg mig allerede ved første Behandling imod dette Forslag og kan naturligvis kun være tilfreds med, at Forslagsstillerne have fundet det rigtigt nu at tage det tilbage. Det forekommer mig nemlig, at den Betegnelse, som er foreslaaet i Lovforslaget, er meget tilfredsstillende og adækvat og meget vel vil kunne bruges. Det er jo ganske sandt, at en Byfoged i Købstæderne har andre Forretninger end Fogeden i Kjøbenhavn, men en væsentlig Del af hans Virksomhed bestaar dog netop i Fogedforretninger. Jeg kan derfor ikke tro, at der skulde kunne opstaa nogen som helst Forveksling ved, at man her i Kjøbenhavn fik en Embedsmand, der hed Byfogeden, og alene udførte Fogedforretninger. Jeg skal naturligvis være villig til at forhandle med de ærede Medlemmer om en anden Betegnelse, men jeg vil dog sige, at det forekommer mig at være meget tvivlsomt, om der for dette Spørgsmaals Skyld er nogen Grund til