

finder mindre haard end den, at standse Sagen ved en motiveret Dagsorden.

Juul-Rysensteen: Ja, jeg tillader mig ogsaa at fraraade mine Meningsfæller at stemme for den foreslaaede Dagsorden. At man hører en sliq Dagsorden oplæst, er ikke nok til, at man kan overveje hvert Ord, der staa i den. Det er en farlig Sag at vedtage en saadan Dagsorden, thi der kan staa noget i den, der binder haardere, end man har tænkt sig at binde enten Ministeren eller Landstinget. Jeg vil derfor anmode det højtærede Medlem om at tage sit Forslag tilbage, idet jeg henviser til, at Udvalget, hvis Forslaget henvises til et saadant, jo muligvis kan enes om en for Egnen meget bedre Dagsorden end den nu foreslaaede; thi denne er i Virkeligheden ikke meget favorabel for Egnen. Jeg tror, at hvis man raadspurgte Beboerne derovre, vilde de ogsaa bede det ærede Medlem om at tage Dagsordenen tilbage. I hvert Tilfælde tilraader jeg mine Meningsfæller at stemme imod den, hvis den fastholdes.

Jørgen Pedersen: Efter at de to ærede Medlemmer have talt mod Dagsordenen, vilde det vel ikke være rigtigt af mig at fastholde den. Jeg skal dog, idet jeg tager Forslaget tilbage, gøre opmærksom paa, at Meningerne om, hvorvidt Dagsordenens Udtryk ere tilstrækkelig hensynsfulde mod Egnen, ere meget forskellige; man har henvendt sig til mig og sagt, at der siges alt for meget ved denne Dagsorden, det gaar ikke an at stille denne Bane i første Række; andre have derimod sagt: Det er dog for haardt at vise dem af med en saadan Dagsorden. Men navnlig den Betragtning, at der kan komme en meget mere træffende, meget mere slaaende Udtalelse frem gennem en Udvalgsbehandling, maa naturligvis være afgørende. Jeg erkender jo, at det er meget vanskeligt i Øjeblikket at affatte en Dagsorden af den Beskaffenhed, at den kan tilfredsstille alle. Jeg tager altsaa Forslaget tilbage.

Formanden: Det stillede Forslag til en Dagsorden er taget tilbage. Jeg skal spørge, om nogen optager det. Hvis det ikke sker, er Forslaget bortfaldet (Ophold). Det er altsaa bortfaldet. Vi vende derefter tilbage til Debatten om selve Forslaget.

Oct. Hansen: Maa jeg bede om Ordet for en kort Bemærkning?

Formanden: Det ærede 6te Medlem for 1ste Kreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Oct. Hansen: Jeg sagde, før Dagsordenen var kommen frem, at jeg vilde stemme mod Overgang til anden Behandling og vilde anbefale ærede Medlemmer at gøre det samme. Efter at jeg nu har hørt, hvad Meningen med Udvalgsnedsættelsen er, og at man blot af Udvalget venter sig en Udtalelse, hvor Sagens Betydning i det hele taget bliver berørt og fremdragen, skal jeg ikke forlange nogen Afstemning over Spørgsmaalet om Overgang til anden Behandling, men stemme for denne i Forventning om, at det Udvalg, som formodentlig bliver nedsat, vil komme med en lignende Udtalelse som den, det ærede 6te Medlem for 6te Kreds (J. Pedersen) har fremsat.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Juul-Rysensteen: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til det Udvalg, som Tinget nys vedtog at nedsætte.

Uden Omtale og Afstemning
vedtoges dette Forslag.

Formanden: Hermed er Dagsordenen udtømt.

Næste Møde afholdes Mandag den 14de ds. Kl. 1½. Dagsordenen vil da være:

1) Valg af 9 Medlemmer til et Udvalg angaaende:

Forslag til Lov om Forandring i Lov Nr. 88 af 8de Maj 1894 om Anlæg og Drift af private Jernbaner. [Rødkærsbro—Kellerup-Bane],

til hvilket Udvalg er henvist:

Forslag til Lov om Anlæg og Drift af en privat Jernbane fra Lunderskov til Grindsted.