

tage hvad som helst, han har opført, naar det blot er ham muligt at føre den tidligere Tilstand tilbage; saa har Ejeren intet at klage over. Jeg forstaar ogsaa nærmest den højtærede Minister saaledes, at han deler den Opfattelse, at Husmanden har Ret til at borttage, hvad han har opført, naar det sker i hans Besiddelsestid, og Borttagelsen finder Sted paa en saadan Maade, at det lejede ikke gøres ringere, end det var i Forvejen. — Med Hensyn til Spørgsmaalet om et Cirkulære angaaende Betydningen af Bestemmelsen i § 12 vil jeg sige, at jeg dog tror, at et saadant Cirkulære ikke vilde være ganske uden Nytte. Den højtærede Ministers Kollega i Justitsministeriet har truffet en efter manges Mening meget gavnlige Foranstaltning ved et Cirkulære for nogen Tid siden, som tog Sigte paa Brandpolitiloven for Landet. Det gik ud paa en Indskærpelse af Regler, som ere gældende, og drog dem yderligere frem for Almenhedens Opmærksomhed. Og selvfølgelig var Pressen til Rede med sin Tjeneste og spredte Cirkulæret viden om til alle Befolkningsklasser. Noget lignende vil ske, hvis den højtærede Landbrugsminister finder Anledning til at tydeliggøre de ny Bestemmelser i nærværende Lov. Thi det synes unægteligt, at naar man kræver, at en privat Overenskomst mellem Borgere skal indeholde en vis juridisk Formel, hvis Undladelse vil drage slæmme Følger for den ene af Parterne efter sig, saa er man inde paa et Omraade, hvor der er al Opfordring til at gøre, hvad der med Rimelighed gøres kan, for at varsko Folk om den ny Ordning. — De andre Punkter, som Ministeren berørte, skal jeg ikke komme tilbage til. Jeg takker, som sagt, for de Svar, jeg har faaet, og skal blot endnu, da Talen er om Pligthuse, tillade mig at bringe i Erindring, at vi i 1897, da vi vedtog Udstykningsloven, fik indført i dennes § 4 en Forskrift om de bestaaende Pligthuse. Jeg husker, at den højtærede Minister, som havde Sæde i det vedkommende Udvalg, var et særlig virksomt Medlem for Optagelsen af denne Forskrift. Den lyder saaledes: „Amtmanden har Indseende med, at de bestaaende Pligthuse fremtidig bevares.“ Jeg maa maaske ved denne Lejlighed spørge: Har man fra 1897 til Dato mærket Frugter af denne Amtmændenes Pligt til at have Indseende med bestaaende Pligthuses Bevarelse?

Landbrugsministeren (Ole Hansen): Jeg vil kun sige til det ærede Medlem, at

hans Fortolkning af Bestemmelserne i § 7 kan jeg ikke være enig med ham i. — Naar det ærede Medlem dernæst spurgte, om man havde mærket Frugterne af Bestemmelsen i Loven af 1897 om Amtmændenes Forpligtelse til at føre Kontrol med Pligthusene, vil jeg dertil svare: Nej, der er ingen Frugter mærket deraf. Men for øvrigt have Forholdene jo ogsaa været saadanne, at Amtmændene meget vanskelig kunne kontrollere det, saa længe der ikke foreligger en bedre Ordning, hvorefter disse Huse kunne findes eller søges. Det er jo ikke noget let Arbejde for Amtmændene at lede Pligthusene op, og skulle de udsende en Skrivelse angaaende hvert Hus, som i den Tid, der er gaaet siden 1897, er oprettet, vilde det jo ogsaa blive noget besværligt, men jeg haaber, at der skal kunne findes en tilfredsstillende Maade at ordne denne Sag paa.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Portotakster.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 5772 ff.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Jørgensen* og *R. Nielsen*:

Til § 1.

Principalt:

Litr. d. I 2den Linie ændres „10“ til „30“.
3die Linie: „For Beløb af . . . 15 —“ udgaar.

Subsidiært:

I 2den Linie ændres „10“ til „25 —“.
3die Linie: „For Beløb af . . . 15 —“ udgaar.
I 4de Linie ændres „30“ til „25“ og „60“ til „50“.
I 5te Linie ændres „60“ til „50“.